

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/205/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113227207  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113227207.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu PPSK, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Adama Trajana 4834/27, IČO 46 345 531 proti žalovanej K. I., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občanke SR, bytom M. T. XXXX/XX, T. o zaplatenie 500,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 500,- eur, úrok z poskytnutého úveru vo výške 237,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 737,12 eur od 10.06.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 30,- eur za súdny poplatok, a to v splátkach po 20,- Eur mesačne, vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania dlhu, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 500,- eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 267,12 eur, zmluvnej pokuty vo výške 87,50 eur, úrokov z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 68,75 eur od 30.10.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 68,75 eur od 30.11.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 68,75 eur od 30.12.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 68,75 eur od 30.01.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 68,75 eur od 30.02.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 68,75 eur od 30.03.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 68,75 eur od 30.04.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 68,75 eur od 30.05.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 68,75 eur od 30.06.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 148,37 eur od 16.08.2012 do zaplatenia a trov konania. Odôvodnil ju tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 29.09.2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "ZoSÚ"), na základe ktorej žalobca požičal žalovanej peňažnú sumu vo výške 500,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť predmetnú pôžičku v 12 pravidelných splátkach vo výške 68,75 eura. Zapožičanú peňažnú sumu spolu s príslušenstvom žalovaná do dnešného dňa vôbec neuhradila. Vzhľadom na skutočnosť, že sa žalovaná dostala do omeškania so splatením splátky o viac ako tri mesiace, odstúpil žalobca písomne v zmysle čl. VIII ZoSÚ od predmetnej zmluvy a vyčíslil výšku nesplateného spotrebiteľského úveru na sumu 767,12 eur. Žalovaná uznala svoj záväzok voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky vrátane príslušenstva písomným uznaním dlhu z 08.08.2012. Žalovaná naďalej dlhuje žalobcovi požičanú sumu v celkovej výške (istina so zmluvnými úrokmi) 767,12 eur a zmluvná pokuta 87,50 eur. Uplatnené úroky z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") a nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že do omeškania s platením sa dostala z dôvodu rozvodu a nutnosti presťahovať sa do podnájmu, pričom má vysoké náklady hlavne na bývanie. Má vyživovaciu povinnosť k dcére ktorá študuje. Požiadala o splácanie dlhu v splátkach na ktorých sa dohodla so žalobcom.

Pred pojednávaním zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie úroku za poskytnutie úveru vo výške 30,- Eur a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 87,50 Eur späť a súd konanie v tejto časti uznesením č.k. 11C/205/2013-35 zo dňa 26.04.2016 zastavil. Zároveň upresnil petiu návrhu tak, že navrhuje, aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 500,- eur, úrok za poskytnutie úveru vo výške 237,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 737,12 Eur od 10.06.2014 do zaplatenia a trovy konania, ktorú zmenu súd pripustil.

Súd vec prejednal na pojednávaní konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") pričom vychádzal z obsahu spisu a vykonaných dôkazov v neprítomnosti žalovanej. Žalovaná, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené svoju neúčast' neospravedlnila vopred, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadala.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.09.2011, Uznania dlhu zo dňa 08.08.2012, vyjadrenia žalovanej zo dňa 08.04.2014, doručené tunajšiemu súdu 09.04.2014, vyjadrenia žalobcu, výpisu z obchodného registra žalobcu, vyjadrenia žalobcu vrátane poštových poukážok, odstúpenia od zmluvy vrátane podacieho hárku a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že má za to, že jeho návrh je dôvodný. Žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver, a napriek tomu, že sa zaviazala tento úver spolu s dohodnutým úrokom splácať, tento doteraz nezaplatila. Má za to, že uzavretá zmluva má všetky náležitosti požadované zákonnými ustanoveniami. Žalobca odstúpil od zmluvy dňa 27.07.2012. Žalovaná uznala svoj záväzok a to pri osobnom stretnutí. Pracovníci žalobcu ju navštívili, snažili sa s ňou dohodnúť o splácaní dlhu. V záujme toho, aby sa zabránilo premlčaniu nároku bolo spísané uznanie dlhu. Žalovaná doteraz uhradila žalobcovi len 30,- eur.

Dňa 29.09.2011 bola medzi účastníkmi (žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom) uzatvorená ZoSÚ, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver 500,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 12-ich pravidelných mesačných splátkach po 68,75 eur splatných do 30. dňa príslušného mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 30.10.2011 a posledná dňa 30.09.2012. Celková suma, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť (cena úveru) bola 825,- eur, t.j. výška "preplatenia za obdobie trvania zmluvy bola 325,- eur. Priemerná RPMN pre tento typ úverov predstavovala 45,11%, keď RPMN v danom prípade bola 171,91 % a dohodnutá úroková sadzba bola 65 % ročne. Nebolo medzi účastníkmi sporným, že žalovaná napriek tomu, že úver od žalobcu reálne obdržala, z úveru do podania žaloba nič nesplatila.

Listom zo dňa 27.07.2012 žalobca odstúpil od zmluvy, keď v zmysle čl. VIII. bod 6. zmluvy bol oprávnený zmluvu vypovedať a požadovať splatenie celého dlhu pokiaľ je dlžník v omeškani s plnením pravidelnej splátky o viac ako tri mesiace a veriteľ o tomto dlžníka upozorní v lehote nie kratšej ako 15 dní. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej odoslané dňa 27.07.2012. V odstúpení od zmluvy bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie poskytnutej istiny 500,- eur a úroku za obdobie trvania zmluvy vo výške 267,12 eur. V čase vyhotovenia odstúpenia od zmluvy už bola žalovaná v omeškani s úhradou 10-ich splátok, z toho so zaplatením až 7-ich splátok bola v omeškani o viac ako 3 mesiace.

Dňa 08.08.2012 žalovaná s poukazom na § 558 OZ uznala svoj dlh voči žalobcovi vyplývajúci zo ZoSÚ v rozsahu nesplatennej istiny 500,- eur, odmeny za poskytnutie pôžičky 267,12 eur a zmluvnej pokuty 87,50 eura.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zmluva o poskytnutí úveru uzavretá žalobcom a žalovanou spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaná je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon, zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a žalobca poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda bola veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovanú ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Uzavretá zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere definované v § 9 ods. 2 ZSÚ (tie, ktorých nedostatok by mal dôsledky vyplývajúce z § 11 ods. 1 ZSÚ a bola uzatvorená v ust. § 9 ods. 1 ZSÚ predpísanej písomnej forme. Správne bola v zmluve uvedená aj RPMN.

Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je (v časti nedotknutej čiastočným späťvzatím žaloby) v celom rozsahu dôvodný a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Priznaný nárok predstavuje jednak sumu žalobcom poskytnutých a žalovanou nevrátených finančných prostriedkov titulom ZoSÚ a ďalej na obdobie trvania zmluvy pripadajúce (dohodnuté) navýšenie (preplatenie), ktoré nebyť jednostranného úkonu žalobcu by bolo vo výške 325,- eur, ale s ohľadom na realizované odstúpenie žalobcu od zmluvy, toto predstavuje 267,12 eur. Bolo vypočítané žalobcom ako pomerná časť dohodnutého navýšenia pripadajúca na obdobie od uzavretia zmluvy do vyhotovenia odstúpenia od zmluvy. Žalovanej preto bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 500,- eur a úrok z úveru do odstúpenia od zmluvy (po znížení o zaplatenú sumu 30,- eur), teda vo výške 237,12 eur.

Žalovaná sa s plnením dlhu voči žalobcovi dostala do omeškania, a preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10.06.2014 do zaplatenia. Navrhovateľovi by patril úrok z omeškania z istiny dlhu odo dňa vzniku omeškania odporkyne, to znamená odo dňa nasledujúcom po dni zosplatenia dlhu. V období od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola základná úroková sadzba ECB 0,75 % ročne. Súd preto žalobcovi podľa § 517 Obč. zák. v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia v účinnom znení priznal právo na úroky z omeškania tak, ako si uplatnil v návrhu - 8,75 % ročne z dlžnej priznanej istiny 737,12 eur od 10.06.2014 (v súlade s návrhom) do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Nakoľko žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti konania ( a to v časti v ktorej bolo konania zastavené pre čiastočné späťvzatie návrhu žalobcom) súd mu priznal plnú náhradu trov konania za súdny poplatok z návrhu vo výške 30,- eur.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods.1 O.s.p. pričom vzhľadom na sociálne pomery žalovanej zároveň určil, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Mal za to, že vykonanie plnenia v splátkach nebude mať negatívny dopad na majetkovú sféru žalobcu a nezhorší jeho pomery.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.