

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212200156
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212200156.21

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci žalobcu CANADA 2000, s.r.o., Dulovo námestie 5/A, Bratislava, IČO 35 750 103, zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés, AK Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému SLOVAKIA TABAK a. s., Dulovo námestie 5/A, Bratislava, IČO 35 929 120, o rozhodol

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania a to súdny poplatok 99,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 731,04 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 05.01.2012, žiadal právny predchodca žalobcu RNDr. Roman Čech a po jeho úmrtí dňa 12.03.2012 jeho dedičia R. Č. R. E. Č. o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na vypratanie nehnuteľností zapísaných F. M. pre B.. U.. F. V. na G. Č.. XXXX pre M.. Ú.. O., D. V. - U.. Č.. E., D. V. C., P. Č.. XXXXX/X - K. P. R. O. D. X. XXX U., P. Č.. XXXXX/X - D. P. D. X. XXX U., F. F. Č.F. XXXX, P. na P. Č.. XXXXX/X, označenú ako KLUB PODNIKATEĽOV a vypratane ich odovzdať navrhovateľovi. Pôvodný vlastník svoj návrh odôvodnil tým, že predmetné nehnuteľnosti, ktorých je výlučným vlastníkom užíva žalovaná ako sídlo spoločnosti a zároveň v nich prevádzkuje reštauráciu Budvar Pub. Tieto však užíva bez platného právneho titulu, keď svoje právo nájmu odvodzuje z nájmovej zmluvy zo dňa 29.08.2008, ktorú uzavrela s p. L. M., pričom táto zmluva je vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C/188/2006-314 absolútne neplatným právnym úkonom, keďže ním súd určil, že p. M. nikdy nebola vlastníčkou nehnuteľností. Nemohla preto ani uzavrieť platnú zmluvu o nájme so žalovanou. Súčasne žiadal žalovaného zaviazat' na náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 23.01.2015 požiadal právny zástupca žalobcov súd o pripustenie zámene účastníkov konania na strane žalobcu, čo odôvodnil tým, že darovacou zmluvou zo dňa 15.10.2014 previedol žalobca v 2. rade vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktorých vypratanie, je predmetom konania obchodnej spoločnosti CANADA 2000, s.r.o. so sídlom Dulovo námestie 5/A, Bratislava, IČO 35 750 103. Vklad vlastníckeho práva obdarovanej bol OÚ Bratislava povolený dňa 4.11.2014 pod V -26510/14.

Uznesením č. k. 19C/3/2012-302 zo dňa 30.03.2016 súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu tak, že do konania vstúpil ako žalobca obchodná spoločnosť CANADA 2000, s.r.o., so sídlom Y. O. X/A, V., IČO 35 750 103 a z konania vystúpili doterajší žalobcovia R. Č. R. E. Č..

Písomným podaním zo dňa 06.05.2016, doručeným súdu dňa 09.05.2016, vzal žalobca návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že po začatí súdneho konania došlo dňa 13.10.2014 k vyprataniu nehnuteľnosti, vypratania ktorej sa domáhal pôvodnou žalobou. Od tohto dňa žalovaný

nehnutelnosť ani neužíva. V priebehu konania, tak došlo k splneniu povinnosti odporcu vypratať nehnuteľnosť, ktorú užíval neoprávnené. Keďže dôvodom späťvzatia žaloby je splnenie povinnosti odporcu vypratať nehnuteľnosť, ktorej sa domáhali v tomto konaní, navrhol, aby súd v uznesení o zastavení konania priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania celkom v sume 896,54 €, a zaviazal ho na ich zaplatenie na účet právneho zástupcu č. ú. SK44 7500 0000 0040 04737956, VS 35929120.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie zastaví v tejto časti.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu po začatí konania, po splnení povinnosti, ktorej sa žalobca domáhal v tomto konaní voči žalovanému, preto mal súd za to, že bol k späťvzatiu daný súhlas žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie žalovaného vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. Súd preto zaviazal žalovaného na náhradu trov konania nasledovne:

V zmysle § 11 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., je tarifným základom pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny 1/13 výpočtového základu. Výpočtový základ pre rok 2012 bol 763,- €, pre rok 2013: 781,- € a pre rok 2014: 804,- €. Tarifná odmena predstavuje sumu jeden úkon právnej služby poskytnutý v roku 2012, sumu 60,08 € bez DPH za jeden úkon právnej služby poskytnutý v roku 2013 a sumu 61,85 € bez DPH za jeden úkon právnej služby poskytnutý v roku 2014.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z týchto právnych úkonov:

1. Príprava a prevzatie veci dňa 04.01.2012: tarifná odmena 58,69 € + 7,63 € režijný paušál + 20% DPH, t.j. 79,58 €,
2. Žaloba o vypratanie zo dňa 04.01.2012: tarifná odmena 58,69 € + 7,63 € režijný paušál + 20% DPH, t.j. 79,58 €,
3. Písomné odvolanie voči uzneseniu sp. zn. 19C/3/2012-72 zo dňa 13.08.2012: tarifná odmena 58,69 € + 7,63 € režijný paušál + 20% DPH, t.j. 79,58 €,
4. Písomné vyjadrenie k návrhu odporcu o prerušenie konania zo dňa 11.12.2012: tarifná odmena 58,69 € + 7,63 € režijný paušál + 20% DPH, t.j. 79,58 €,
5. Účasť na pojednávaní dňa 21.03.2013: tarifná odmena ? (60,08 € + 7,81 € režijný paušál + 20%DPH), t.j. 20,37 €,
6. Účasť na pojednávaní dňa 21.05.2013: tarifná odmena ? (60,08 € + 7,81 € režijný paušál + 20%DPH), t.j. 20,37 €,
7. Účasť na pojednávaní dňa 17.10.2013: tarifná odmena 60,08 € + 7,81 € režijný paušál + 20%DPH), t. j. 81,45€
8. Písomné vyjadrenie k návrhu odporcu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 30.10.2013: tarifná odmena 60,08 € + 7,81 € režijný paušál + 20% DPH, t.j. 81,45 €,
9. Účasť na pojednávaní dňa 10.12.2013: tarifná odmena 1/4 (60,08 € + 7,81 € režijný paušál + 20% DPH), t.j. 20,37 €,
10. Účasť na pojednávaní dňa 18.2.2014: tarifná odmena ? (61,85 € + 8,04 € režijný paušál + 20%DPH), t.j. 20,97 €,
11. Účasť na pojednávaní dňa 12.6.2014: tarifná odmena 61,85 € + 8,04 € režijný paušál + 20%DPH), t.j. 83,87 €,
12. Účasť na pojednávaní dňa 12.6.2014: tarifná odmena 61,85 € + 8,04 € režijný paušál + 20%DPH), t.j. 83,87 €, trovy právneho zastúpenia spolu 731,04 €.

Právny zástupca navrhovateľov žiadal priznané trovy právneho zastúpenia poukázať na účet advokáta č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX X. XXXXXXXX.

Súd nepriznal trovy právneho zastúpenia súvisiace s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, pri ktorom navrhovatelia zaplatili súdne poplatky za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a za odvolanie voči zamietnutiu návrhu po 33,- € z dôvodu, že tento návrh súd zamietol a rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil aj uznesením č. k. 5Co/608/2014-259 zo dňa 18.09.2014 Krajský súd v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 OSP).