

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18C/133/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111219281  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4111219281.23

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: A. N., narodený XX. XX. XXXX, bytom C. XX, D., zastúpený: Mgr. Ing. Ronald Kočiščák, advokát so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1. M. O., narodený XX. XX. XXXX, bytom S. XX, D., a 2. O. S., narodený XX. XX. XXXX, bytom A. dolina XX, D., obaja žalovaní zastúpení: Advokáti Heinrich s.r.o., so sídlom Skautská 12, 949 01 Nitra, IČO: 36 865 966, o náhradu škody na zdraví a o mimoriadne zvýšenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Trovy štátu **z n á š a štát**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 13.08.2004 domáhal náhrady škody na zdraví a mimoriadneho zvýšenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. V priebehu konania dňa 01.02.2016 navrhovateľ zomrel.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať /procesná spôsobilosť / v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá O.z., smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Keďže odporca dňa 01.02.2016 zomrel, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p. a v zmysle § 579 ods.2 OZ jeho smrťou právo na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia zaniklo.

Podľa § 579 ods.2 Občianskeho zákonníka smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo plnenie obmedzené len na jeho osobu; zanikne aj právo na bolestné a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. V zmysle citovaného ustanovenia právo na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia zaniká smrťou veriteľa bez ohľadu na to, či toto právo bolo alebo nebolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu (R 20/1966). Pokiaľ je totiž právo na bolestné a na odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia zodostučinením poskytovaným za bolesti, ktoré poškodený utrpel a za ujmu, ktorú má (bude mať) vo svojom ďalšom živote pri spoločenskom uplatnení, treba na toto právo nazerať ako na právo späté výlučne len s osobou poškodeného, ktoré na dedičov neprechádza.

Podľa § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trO trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd do konania uznesením č.k. 14C/206/2004-281 zo dňa 06.02.2008 ustanovil znalca MUDr. Luciana Šuplatu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia a chirurgia, ktorý mal na základe zdravotnej dokumentácie a osobného vyšetrenia navrhovateľa vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa. Uznesením č.k. 14C/206/2004-333 zo dňa 02.07.2008 súd znalcovi priznal znalečné vo výške 1 595,57 eur, ktoré bolo znalcovi dňa 26.10.2010 vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu.

Uznesením č.k. 14C/206/2004-374 zo dňa 19.12.2008 bola znalcovi priznaná odmena vo výške 89,62 eur za účasť na pojednávaní dňa 26.11.2008 a ktorá bola znalcovi dňa 26.10.2010 vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu.

Súd do konania uznesením č.k. 18C/133/2011-704 zo dňa 01.12.2015 ustanovil znalca MUDr. Miroslava Masaryka z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, ktorý mal na základe zdravotnej dokumentácie a osobného vyšetrenia navrhovateľa vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa. Uznesením č.k. 18C/133/2011-741 zo dňa 19.04.2016 súd znalcovi priznal znalečné vo výške 398,32 eur, ktorá bola znalcovi vyplatená z preddavkov zložených na účet súdu odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade.

Vzhľadom na vyššie uvedené v priebehu konania vznikli trovy štátu v sume spolu 1 685,19 eur, ktoré boli vyplatené znalcovi MUDr. Lucianovi Šuplatovi z rozpočtových prostriedkov súdu.

Podľa § 148 ods.1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Ustanovenie § 148 O.s.p. zakotvuje, že štát má právo na náhradu trov konania, ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a vo výške zodpovedajúcej pomeru úspechu podľa výsledku konania. Keďže predmetné konanie bolo zastavené z dôvodu smrti navrhovateľa, nemožno hovoriť o úspechu či neúspechu vo veci toho ktorého účastníka. Z tohto dôvodu je potrebné aplikovať na náhradu trov konania pre prípad jeho zastavenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

V zmysle platnej judikatúry R 34/1979 v konaní, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi prichádza do úvahy náhrada trov konania, štát má podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania len proti tomu účastníkovi konania, ktorého by podľa výsledku konania postihovala povinnosť nahradiť trovy konania druhému účastníkovi.

Ak teda súd rozhodol z dôvodu zastavenia konania z dôvodu smrti navrhovateľa o trovách konania podľa cit. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nie je dôvodné zaviazat' odporcov na náhradu trov konania, ktoré platil štát.

O náhrade trov konania štátu súd teda rozhodol tak, že ich znáša štát s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanému ustanoveniu zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( 205 ods. 1 OSP ) .

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.