

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204024  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204024.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ Z. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, dieťa rodičov: matka J. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., G.. H. XXXX/X, štátna občianka SR a otec neuvedený, 2/ F. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, dieťa rodičov: matka J. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., G.. H.V. XXXX/X, štátna občianka SR, otec K. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.U., G.. H. XXXX/X, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. J., zamestnankyňa Okresného súdu Zvolen, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, za účasti starej matky maloletých detí X. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., G.. H. XXXX/X, štátna občianka SR a účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, F. Lehára 12, Lučenec, IČO: 00 166 456, v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, takto

### rozhodol:

Návrh matky na zverenie maloletého Z. D., narodeného XX.XX.XXXX a maloletej F. L., narodenej XX.XX.XXXX do starostlivosti X. D. s a z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletých detí do starostlivosti ich starej matky, jej matky X. D.. Uviedla, že návrh podala z dôvodu, že potrebuje odísť pracovať do zahraničia, nakoľko sa jej ťažko žije, keďže jej pred tromi rokmi zomrel otec. Prácu má prisľúbenú v Anglicku a súdu o tom doručí aj potvrdenie. V spoločnej domácnosti žije so svojou mamou, maloletými deťmi a s dvoma bratmi. Čo sa týka otca maloletej F. L., K. L. neplatí na ňu výživné ani nevie kde sa v súčasnosti nachádza. Ona je na materskej dovolenke a jej príjmom je 250,--Eur mesačne.

Stará matka uviedla, že súhlasí s návrhom dcéry, nakoľko deti potrebujú opatrovateľku. Vedela by zabezpečiť starostlivosť o ne. Ona poberá opatrovateľský príspevok na svojho otca, ktorý s ňou nebýva, avšak býva na ulici C.. Opatrovateľský príspevok poberá vo výške 173,33 Eur mesačne. O otca sa stará tak, že zvykne s ním ísť k doktorovi, dáva mu tabletky. Nevarí mu, nakoľko s ním žije aj jej mama a taktiež aj jej brat. V minulosti bola súdená asi za podvod.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrh matky maloletých detí zamietnuť.

Okresná prokuratúra uviedla, že s návrhom matky nesúhlasí, nakoľko stará matka X. D. bola v minulosti niekoľkokrát súdne trestaná najmä za podvody a v roku 2004, čo je už zahladené trestné stíhanie aj za ohrozenie mravnej výchovy mládeže. Poukázal na to, že osoba, ktorej majú byť deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle Zákona o rodine musí mať spôsobilosť na právne úkony, najmä

zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady, a tiež spôsobom života musí zabezpečiť, aby náhradná osobná starostlivosť bola v ich záujme. V súčasnosti sa voči starej matke vedie aj trestné stíhanie. Keďže stará matka maloletých detí poskytuje opatrovatelstvo aj svojmu otcovi, ťažko by zvládla výchovu ešte aj o dve maloleté deti. Z dôvodu, že matka nepredložila ani pracovnú zmluvu, stará matka detí lekársku správu, je potrebné návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním potvrdenia o príjme matky, starej matky, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, rodných listov maloletých detí, rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 22T/165/2014-268, lustrácie v registroch Okresného súdu Lučenec a zistil nasledovný skutkový stav:

Úrad práce prešetril pomery v domácnosti matky a starej matky a súdu podal správu, z ktorej vyplýva, že pani J. D. je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne, prídavku na dve nepľnoleté nezaopatrené deti vo výške 47,04 Eur mesačne a náhradného výživného za neplatené výživné na maloletú F. L. vo výške 27,13 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije s matkou X. D., nar. XX.XX.XXXX, bratmi X. D., X. XX.XX.XXXX, E. D.Z., X. XX.XX.XXXX a so svojimi maloletými deťmi F. L., nar. XX.XX.XXXX a Z. D., nar. XX.XX.XXXX. Pediatrom maloletých detí je H. F. S.. Maloleté deti sú zdravé. Maloletá F. je žiačkou 5. ročníka Cirkevnej základnej školy v Lučenci. Pani X. D. je poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie otca pána E. D. vo výške 173,33 Eur mesačne. Maloletý X. D. je žiakom 8. ročníka Cirkevnej základnej školy. E. D. je žiakom 4. ročníka Obchodnej akadémie.

V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala pani J. D. a jej maloleté deti F. L. C. Z. D..

Rodina D.Á. žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pani X. D.. Rodinný dom pozostáva z prízemí a dvoch poschodí. Na prízemí rodinného domu sa nachádza hala a kuchyňa. Na prvom poschodí rodinného domu majú členovia rodiny k dispozícii halu, jednu izbu, toaletu a kúpeľňu. Na druhom poschodí sa nachádzajú tri izby, toaleta a kúpeľňa. Rodinný dom je zariadený moderným nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na vysokej úrovni. Výdavky v súvislosti s užívaním rodinného domu predstavujú sumu 200,--Eur za plyn, elektrickú energiu, vodu, televíziu a rozhlas. Rodinný dom je vykurovaný plynom alternatívou je aj vykurovanie rodinného domu krbovým kúrením.

Vo veci návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti matka uviedla, že v súčasnosti ešte nemá pracovnú zmluvu zo zahraničia, ktorú by preukázala na pojednávaní vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že túto skutočnosť oznámi do termínu pojednávania na Okresný súd.

Z lustrácie v registroch Okresného súdu Lučenec má súd preukázané, že stará matka maloletých detí bola opakovane trestne stíhaná, naposledy vo veci spisová značka 22T/165/2014, kde dňa 03.05.2016 bol vydaný rozsudok, kde bola uznaná za vinnú zo zločinu krádeže formou spolupáchateľstva prečinu podvodu formou spolupáchateľstva, za čo bola odsúdená na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jej správaním v trvaní troch rokov a šiestich mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2016.

Z listinných dôkazov predložených matkou do súdneho spisu má súd preukázané, že je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur a prídavku na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur.

Stará matka maloletých detí súdu doručila potvrdenie, z ktorého vyplýva, že poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 173,33 Eur mesačne.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa

môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd návrh matky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zamietol z dôvodu, že by rozhodnutie o náhradnej osobnej starostlivosti nebolo v záujme maloletých detí. Náhradnú osobnú starostlivosť súd môže nariadiť len v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča, v danom prípade starej matky maloletých detí je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov. Musí sa vždy opierať o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa.

V konaní bolo preukázané, že v súčasnosti o maloleté deti sa stará ich matka. Ani kolízny opatrovník nezistil, že by v starostlivosti o maloleté deti zo strany matky boli nejaké nedostatky, matka súdu nepreukázala, že jej bola poskytnutá práca v zahraničí, teda nie je dôvod, pre ktorý by sa o svoje maloleté deti nemohla postarať.

Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že maloleté deti v zmysle § 45 ods. 1 Zákona o rodine sa môžu zveriť do starostlivosti takej osoby, ktorá ma na to najmä zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady a svojim spôsobom života zaručí to, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí. Čo sa týka starej matky X. D., táto súdu nepreukázala listinným dôkazom, že má zdravotné predpoklady na výchovu detí a súd poukazuje na to, že spôsobom svojho života by nepreukázala, že o deti by sa vedela postarať tak, aby to bolo v ich záujme, nakoľko súd má v konaní preukázané, že bola viackrát súdne trestaná, naposledy v trestnej veci, kde bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 22T/165/2014-268 zo dňa 03.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2016.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov, súd návrh matky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.