

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209504
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209504.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČ 24785199, právne zastúpený JUDr. Jiřím Šmídom, usadený euroadvokát, so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, IČO 47255773, proti žalovanému O. O., G.. XXXX, bytom L. M., O. Š. XXX/X, o zaplatenie 2.287,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2. 140,51 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.685,36 eur od 4. 10. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 119,38 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 266,38 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 4. 12. 2015, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 249,36 eur, úrok z omeškania vo výške 10,33 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 249,36 eur od 21. 11. 201 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 29. 10. 2014 medzi postupcom A. A., a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 20. 5. 2011 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej A. A., a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky 2.050,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v 73 mesačných splátkach vo výške splátky 13,86 eur do dňa 31. 5. 2011, vo výške splátky 47,43 eur odo dňa 27. 6. 2011, vždy ku 27 dňu v mesiaci. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.334,56 eur a pozostávala z istiny 1.685,36 eur, riadneho úroku 455,15 eur, úroku z omeškania vo výške 37,14 eur, zákonného úroku z omeškania odo dňa zosplatnenia 26,03 eur pôvodné poplatky 83,97 eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom zo dňa 11. 11. 2014.

Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. nadobudla uvedenú pohľadávku od pôvodného vlastníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 10. 2014. Následne spoločnosť KRUK vyzývala žalovaného na úhradu dlžnej sumy, avšak neúspešne. Poplatok, ktorý bol vyčíslený vo výške 83,97 eur bol uplatnený na základe pôvodnej zmluvy, avšak zástupca žalobcu nevedel presne špecifikovať na základe ktorého ustanovenia a o aký poplatok by malo ísť. Istina, ktorá je žalovaná, pozostáva z neuhradených splátok. Tieto dve položky boli vyčíslené ku dňu zosplatnenia. Úrok z omeškania bol dohodnutý v pôvodnej zmluve vo výške 8 % ročne. Okrem

toho žalovaná čiastka ešte pozostáva zo sumy 26,03 eur, ktorá bola vypočítaná ako zákonný úrok z omeškania za obdobie od 4. 10. 2014 do postúpenia pohľadavy dňa 29. 10. 2014 v zákonnej výške.

Žalovaný na pojednávaní predniesol, že prestal splácať úver, nakoľko sa mu zmenila sociálna situácia. Zamestnávateľ, u ktorého pracoval v roku 2011 a 2012, prestal vyplácať mzdu, resp. ju vyplácal v malých čiastkach. Ťahalo sa to dlhšiu dobu. Táto situácia vyvrcholila tým, že zamestnávateľ zbankrotoval a nevyplatil mu zostatok výplat. Pokiaľ sa pamätal, tak zaplatil približne 8 splátok. Doklady k tejto úverovej zmluve nemá, pretože sa medzičasom už dvakrát sťahoval a doklady k tomuto úverovému prípadu sa mu stratili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadavy, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 20. 5. 2011 uzavreli A. A., a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Úver bol dohodnutý za nasledovných podmienok : poskytnutý úver vo výške 2.050,- eur. ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach od prvého čerpania úveru do 31. 5. 2011 vo výške 13,86 eur, od 27. 6. 2011 vo výške 47,53 eur, vždy k 27. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru dňa 27. 5. 2017. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške fixná 15,9 % p. a., ročná percentuálna miera nákladov 22,38%, priemerná hodnota RPMN 17,62 %, celková čiastka spojená s úverom 3.514,57 eur.

Z listiny zo dňa 6. 10. 2014 súd zistil, že A. A., a.s. oznámila žalovanému mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 3. 10. 2014. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala pohľadávka sumu 2.261,62 eur. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 10. 10. 2014.

Z listiny zo dňa 11. 11. 2014 súd zistil, že A. A., a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadavy na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika , s. r. o. IČO 247 85 199.

Z listiny zo dňa 2. 11. 2015 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 2.371,36 eur v lehote do 12. 11. 2015.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.050,- eur, ktorý sa žalovaný v mesačných splátkach od prvého čerpania úveru do 31. 5. 2011 vo výške 13,86 eur, od 27. 6. 2011 vo výške 47,53 eur, vždy k 27. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru dňa 27. 5. 2017. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca výzvou zo dňa 6. 10. 2014 vyzval na splatenie celého dlhu do 15 dní odo dňa prevzatia oznámenia o zosplatení úveru. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 10. 10. 2014. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi istinu 1.685,36 eur, dohodnutého úroku 455,15 eur.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko boli uplatnené v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou. Súd priznal úroky v percentuálnom vyjadrení 5,05 % ročne zo súdom priznanej istiny 1.685,36 eur od 4. 10. 2014 t. j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania aj z úrokov, pričom obchodný ani občiansky zákonník neumožňujú priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z úrokov.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnených poplatkov vo výške 83,97 eur a príslušenstva z tohto uplatneného nároku, nakoľko žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal oprávnenosť tohto nároku. Žalobca jasne nešpecifikoval aký poplatok v tomto konaní uplatňuje, na základe ktorého ustanovenia zmluvy svoj nárok odvodzuje. Od spotrebiteľa je možné žiadať poplatky len také, ktoré boli v zmluve individuálne dojednané.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 2.140,51 eur, čo je 93,57 %, neúspech v sume 147,14 eur, čo je 6,43 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 93,57 % - 6,43% je rozdiel 87,14 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 87,14 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 119,38 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 137,- eur) a 87,14 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za tri úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 238,62 eur (jeden úkon á 91,28 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 22,10 eur (8,39 x dva úkony v roku 2015, 8,58 eur za jeden úkon vykonaný v roku 2016). Cestovné na pojednávanie dňa 17. 5. 2016 Stankovany - Liptovský Mikuláš, Liptovský Mikuláš - Martin 5,66 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 266,38 eur. Súd nepriznal splnomocnenému zástupcovi žalobcu uplatnenú náhradu za stratu času v sume 71,50 eur (strata času za 5 polhodín x 14,30 eura) z dôvodu, že na pojednávaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa nezúčastnil splnomocnený zástupca osobne, ale advokátsky koncipient z poverenia svojho zamestnávateľa. Náhrada za stratu času je finančná kompenzácia advokáta za čas strávený cestou zo sídla advokátskej kancelárie do sídla okresného súdu, na ktorom sa nariadené pojednávanie uskutočnilo. V prípade zastúpenia advokáta advokátskym koncipientom, advokátovi žiadna strata času nevznikla, lebo mohol bez obmedzenia plniť svoje iné povinnosti, ktoré mu z výkonu advokátskej činnosti vznikli (z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/117/2014-212 zo dňa 24. 4. 2014). Trovy je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.