

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201203  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415201203.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloletého: J. W., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka: S. W., nar. XX.XX.XXXX bytom U., U. 1, zastúpená advokátkou Mgr. Martou Magyarovou, Palárikovo, Janka Kráľa 4, otec: L. W., nar. XX.XX.XXXX bytom R. G. č. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky a Advokátska kancelária Kucek & Partners s.r.o., Mickiewiczova 9, Bratislava, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd predbežným opatrením **u k l a d á** maloletému J. W., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopností rodičov a maloletého navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Referáte poradensko-psychologických služieb.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.  
Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd predbežným opatrením **u k l a d á** maloletému J. W., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopností rodičov a maloletého navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Referáte poradensko-psychologických služieb.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci, v ktorej súd koná na základe podaného návrhu matky a návrhu otca o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému, zatiaľ vo veci samej rozhodnuté nebolo. Uznesením 12P/6/2015-292 zo dňa 16.2.2016 súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie za účelom posúdenia súčasného zdravotného stavu matky ako aj otca z psychiatrického hľadiska. Spis bol znalkyni odoslaný 21.3.2016, znalecký posudok vypracovaný nebol.

Matka dňa 5.4.2016 doručila na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala obmedziť styk otca s dieťaťom a to tak, aby až do rozhodnutia vo veci samej bol oprávnený otec si vziať maloletého k sebe každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu spred bytu matky o 9.30 hod. vždy za asistencie psychológa určeného súdom a za prítomnosti kolízneho opatrovníka ÚPSVaR na stretnutiach otca s maloletým s následnou povinnosťou vrátiť maloletého späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 17.00 hod. Okrem toho, aby bol otec oprávnený si vziať maloletého k sebe každý rok 25.12. spred bytu matky o 9.30 hod., vždy za asistencie psychológa určeného súdom a za prítomnosti kolízneho opatrovníka ÚPSVaR na stretnutiach otca s maloletým s následnou povinnosťou vrátiť maloletého späť matke v ten

istý deň na to isté miesto o 17.00 hod. Predmetný návrh matka odôvodňovala tým, že od právoplatnosti uznesenia OS Nové Zámky 12P/6/15-227 zo dňa 10.9.2015 t. j. po 30.12.2015 sa styk otca s maloletým J. v zmysle rozsudku 7P/124/13-117 zo dňa 10.9.2014 nerealizuje, nakoľko maloletý sústavne odmieta stretnutie s otcom so slovami „nechcem k nemu ísť, robil mi zle“, pričom pri tom kričí, plače, trasie sa, má strach z otca, uteká od neho preč. Poukázala na to, že otec sa nijako nesnaží, aby maloletý s ním išiel, neprihovorí sa mu, len čaká na to, aby ho ona naložila do jeho auta, na ktorom chodí pre dieťa. Poukázala ďalej na prepúšťaciu správu z hospitalizácie maloletého z Detskej fakultnej nemocnice Bratislava, ako aj správu z psychologického vyšetrenia.

Z predloženej lekárskej prepúšťacej správy vyplýva, že maloletý bol v DFNSP Bratislava hospitalizovaný v čase od 26.10.2015 do 29.10.2015, bola mu diagnostikovaná porucha aktivity a pozornosti, špecifická porucha reči, porucha artikulácie, podozrenie na sex. zneužívanie v anamnéze a anxiózný syndróm v anamnéze. Okrem farmakoterapie sa v správe uvádza odporúčenie asistencie psychológa pri možnom kontakte dieťaťa s otcom.

Podľa správy z psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 8.2.2016 psychologička odporúča, aby maloletý sa bez odborného dohľadu s otcom nestretol, nakoľko by to narušilo už aj tak krehkú duševnú rovnováhu dieťaťa, pričom J. odmietanie otca je vyjadrením J. vzťahu k otcovi a nie manipulácie zo strany matky.

Z pripojeného spisu 7Em/1/2016 súd zistil, že otec maloletého dňa 21.1.2016 doručil na súd návrh na výkon rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletým. V súčasnosti má otec právoplatne upravený styk s dieťaťom rozvodovým rozsudkom tunajšieho súdu 7P/124/13-117 zo dňa 10.9.2014 ktorý nadobudol právoplatnosť 24.9.2014 a to tak, že je oprávnený si vziať maloletého k sebe každý párný týždeň v sobotu ako aj v nedeľu pred bytu matky o 9.30 hod. s tým, že je povinný dieťa vrátiť v ten istý deň na to isté miesto o 17.00 hod. Okrem toho je oprávnený si maloletého vziať k sebe pred bytu matky každý rok 25.12. o 9.30 hod. a vrátiť matke v ten istý deň na to isté miesto o 17.00 hod. V uvedenej exekučnej veci bola matka písomne vyzvaná na plnenie práv a povinností na základe vykonateľného rozhodnutia. Vo veci bola vypracovaná správa kolízneho opatrovníka zo dňa 21.3.2016, z ktorej vyplývajú rozdielne tvrdenia rodičov ohľadom realizácie styku otca s maloletým keď matka tvrdí, že otec v čase v ktorom má upravený styk príde pre dieťa, sedí v aute, z ktorého nevystúpi, dieťa nepresviedča, aby s ním išiel. Na druhej strane otec tvrdí, že keď príde pre maloletého v čase, keď má upravený styk, tak matka s dieťaťom nevyjde z bytu, pričom on nechce vstupovať na cudzí pozemok a ísť do bytu matky, pretože v minulosti na neho podala trestné oznámenie. Z oznámenia ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 13.4.2016 vyplýva, že z dôvodu nefunkčnej a nedostatočne komunikácie medzi rodičmi dieťaťa a problémov pri realizácii styku otca s maloletým bola zvážená potreba zapojenia rodiny do realizácie opatrenia na zabezpečenie vykonania odborných metód prác v zmysle § 11 odsek 3 písmeno b) bod 1 zák. č. 305/05 Z. z., ktoré opatrenie od mesiaca apríl 2016 začína realizovať Akreditovaný subjekt Familiam o. z. Prešov, ktorý bude rodičom poskytovať odbornú pomoc, poradenstvo a zároveň zabezpečovať asistovaný styk - dohľad nad stykom. Zatiaľ v predmetnej exekučnej veci nebol nariadený výkon rozhodnutia, je vytyčený termín pojednávania na deň 1.6.2016.

Podľa telefonického zistenia súdu u kolízneho opatrovníka, vyššie uvedený akreditovaný subjekt s rodičmi v súčasnosti aktívne spolupracuje, správu o poskytovaní odbornej pomoci a poradenstva v krátkom čase predloží do spisu 7Em 1/2016.

Podľa § 102 odsek 1 veta prvá O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že predbežným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Vzhľadom na to, že v prvej vete citovaného ustanovenia § 76 odsek 1 O. s. p. je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok predbežného opatrenia môže ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 odsek 1 O. s. p.

Súd mal za to, že tak, ako matke bolo oznámené aj prípisom zo dňa 16.2.2016, v predmetnej veci zmeny úpravy práv a povinností súd nerieši samotnú otázku výkonu rozhodnutia, preto zabezpečenie ňou požadovaného odborného dohľadu pri uskutočňovaní stanoveného styku otca s dieťaťom nie je na mieste riešiť v tomto konaní. Z toho dôvodu ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že už v rámci rozvodového konania, čo vyplýva zo spisu 7P 124/2013 kde bol uskutočňovaný najmenej v dvoch prípadoch asistovaný styk otca s maloletým za prítomnosti kolízneho opatrenia, pričom napriek tomu sa následne opätovne vyskytli závažné komunikačné problémy medzi rodičmi, by prípadná ďalšia asistancia kolízneho opatrovníka nevedla k náprave. Je tomu tak preto, že opatrovník maloletého ktorý by bol prítomný pri preberaní alebo uskutočňovaní styku by nemal žiadne zákonné oprávnenie fyzicky do realizácie styku zasahovať t.j. od matky ho na silu (ktorý predpoklad vyplýva zo správania dieťaťa) prebrať a následne odovzdať otcovi. Vzhľadom na súčasný stav, keď maloletý úplne odmieta sa s otcom stretnúť tak ako to matka popisuje, bola by akákoľvek a kohokoľvek asistancia nadbytočná. Napriek záverom lekárskej prepúšťacej správy z DFNSP Bratislava ako aj správy z psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 8.2.2016 je nepochybné, a to na základe záverov znaleckých posudkov vypracovaných v trestnej veci vedenej na OR PZ OKP Nové Zámky ČVS: ORP-18/1/VYS-NZ-2014 SR (ktoré boli podrobne rozvedené aj v uznesení 12P/6/15-227 zo dňa 10.9.2015), že nie je v súčasnosti daný dôvod na obmedzenie styku otca s maloletým. Zo všetkých týchto dôvodov súd návrh matky zamietol. Súd dáva do pozornosti matke, že pokiaľ má záujem si zabezpečiť realizáciu styku otca s maloletým za odbornej asistencie, môže tak urobiť prostredníctvom Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore pre UNICEF v Bratislave, Fialkové údolie 5 s tým, že sa jedná o bezplatnú službu na ktorú sa môže kedykoľvek obrátiť.

Je nepochybné, že momentálne rodičia nie sú schopní vzájomne komunikovať a dosiahnuť zrealizovanie styku otca s dieťaťom. Ich tvrdenia ohľadom situácie, ktorá nastáva po príchode otca pred byt matky v čase, keď má upravený styk s dieťaťom sú diametrálne rozdielne. Aj keď sa v súčasnosti už začalo realizovať opatrenie prostredníctvom Akreditovaného subjektu Familiam, o. z. Prešov, mal súd za to, že je namieste predbežným opatrením uložiť rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu, bez ktorého zrejme nie sú schopní spolu komunikovať, pričom ich postoje či už vzájomne voči sebe a hlavne k maloletému poslúžia k celkovému vyhodnoteniu danej situácie a rozhodnutiu v tejto veci o podaných návrhoch.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra v 3 vyhotoveniach.