

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/323/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212565  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715212565.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi I.B. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX G., občan SR, zastúpenému JUDr. Dianou Hrončekovou, advokátkou, so sídlom Komenského 10 E , 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 118,09 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 79,20 EUR s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 38,89 EUR spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,52 EUR od 10. 09. 2012 do zaplatenia, zo sumy 11,90 EUR od 10. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 15,47 EUR od 10. 12. 2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 118,09 EUR s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že aktívna legitímácia navrhovateľa je daná na základe tej skutočnosti, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o. ako postupníkom zo dňa 09. 06. 2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr v sume 118,09 EUR postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o.

Čo sa týka pôvodného vzťahu spoločnosti Slovak Telekom a. s. a odporcu poukazujú na to, že táto s odporcom v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. uzatvorila zmluvu o elektronických komunikáciách, pričom túto pôvodne uzatvorila spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., ktorej práva a povinnosti ako aj záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a. s. Spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. poskytovala odporcovi služby, ktoré mal odporca zaplatiť. Na základe týchto skutočností boli právnym predchodcom navrhovateľa vystavené faktúry a to č. 7208878398 so splatnosťou dňa 09. 09. 2012 na sumu 51,12 EUR, faktúra č. 7211000279 so splatnosťou 09. 11. 2012 na sumu 31,70 EUR a faktúra č. 7212072971 so splatnosťou dňa 09. 12. 2012 na sumu 35,27 EUR. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi riadne a včas poskytol služby, tento mu do podania návrhu nezaplatil vyššie uvedené pohľadávky. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/323/2015-24, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm aj s príslušenstvom a to dňa 03. 11. 2015.

Proti uvedenému platobnému rozkazu odporca riadne a včas podal odpor v zastúpení advokátkou JUDr. Dianou Hrončekovou. V predmetnom odpore poukázal na skutočnosť, že on nemá voči právnomu predchodcovi navrhovateľa spoločnosti Slovak Telekom a.s. neuhradené záväzky, pretože ak by tomu tak bolo spoločnosť Slovak Telekom a. s. by ho odpojila a neposkytovala by mu žiadne služby. Tieto mu však do dnešného dňa poskytuje, pričom poukazoval aj na to, že ak by evidoval Slovak Telekom a. s. voči nemu záväzky z roku 2012, tak úhrady, ktoré boli z jeho strany realizované by si započítaval na najstaršie záväzky.

Taktiež poukazuje na to, že zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom a. s., o obsahu ktorej sa dozvedel až nahliadnutím do súdneho spisu, nie je preukázané, že jej predmetom bola údajná pohľadávka Slovak Telekom a. s. voči jeho osobe, pričom podľa bodu 1 v článku 2 sú špecifikované pohľadávky jednou úhrnnou sumou, pričom je tu odvolávka na prílohu č. 1, ktorá má tvoriť zoznam jednotlivých postupovaných pohľadávok. Preto takáto príloha má tvoriť súčasť zmluvy o postúpení pohľadávok a má byť spojená so zmluvou tak, aby ju nebolo možné fyzicky od nej oddeliť. V súdnom spise sa takáto príloha nenachádza. Odporcovi do dnešného dňa nebolo zo strany spoločnosti Slovak Telekom a. s. oznámené postúpenie tejto pohľadávky. Preto z opatrnosti namieta aktívnu legitímáciu navrhovateľa.

Všeobecne však tvrdí, že podľa neho uvedená zmluva o postúpení pohľadávok je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu neurčitosti predmetu zmluvy absolútne neplatným právnym úkonom. Na absolútne neplatný právny úkon sa potom hľadí ako keby nebol urobený a nespôsobí žiadne právne následky.

Súd poukazuje na to, že žiadne konkrétne k absolútnej neplatnosti v čom je zmluva o postúpení pohľadávok neurčitá nie sú ďalej uvedené. Na základe tohto žiadajú, aby súd návrh zamietol.

Súd z písomného podania právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 19. 04. 2016 zistil, že v uvedenom písomnom vyjadrení jednak zobrali sčasti návrh o zaplatenie sumy 79,20 EUR späť a zároveň sa vyjadrujú aj k podanému odporu.

Čo sa týka späťvzatia návrhu poukazujú na to, že z jednotlivých faktúr si uplatňujú len tú sumu, ktorá pozostáva z hovorného, pričom z faktúry č. 728878398 si uplatňujú len sumu 11,52 EUR, z faktúry č. 7211000279 si uplatňujú len sumu 11,90 EUR, z faktúry č. 7212072971 si uplatňujú sumu len 15,47 EUR čo predstavuje spolu sumu 38,89 EUR, pričom uplatňujú si aj príslušné úroky z omeškania. V prevyšujúcej časti chcú, aby súd návrh zamietol.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe vyššie uvedeného súd konanie o zaplatenie sumy vo výške 79,20 EUR, v ktorej navrhovateľ podaním zo dňa 19. 04. 2016 zobral návrh v časti spolu aj s príslušenstvom späť, zastavil.

Čo sa týka vyjadrenia v rámci podaného odporu v tomto poukazujú na to, že odpor považujú v celom rozsahu za bezdôvodný. Ich aktívna legitímácia je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok spolu aj s identifikáciou pohľadávky postúpenej z titulu neuhradených faktúr, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Identifikácia postúpenej pohľadávky, ktorú opakovane zasielajú spolu s týmto podaním tvorí prílohu č. 1, pričom uvádzajú, že predmetom postúpenia na základe predloženej zmluvy o postúpení bol balík viacerých pohľadávok, pričom v záujme hospodárnosti konania nebola súdu prvého stupňa predložená kompletná príloha č. 1 k zmluve obsahujúca celý zoznam postúpených pohľadávok, ale len tá časť, ktorá sa vzťahuje na konkrétnu pohľadávku voči žalovanému v tomto konaní. Zároveň poukazujú aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co 5/2010 zo dňa 30. 09. 2010, v ktorom súd konštatoval, že za účelom preukázania postúpenia pohľadávky úplne postačuje výpis z pohľadávky nadobudnutej žalobcom voči žalovanému. Čo sa týka argumentácie, že odporca nebol upovedomený o postúpení pohľadávky, o tomto sa dozvedel najneskôr doručením žaloby, resp. nahliadnutím do spisu a žiadajú návrhu vyhovieť.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe faktúry č. 7208878398 splatnej dňa 09. 09. 2012 zistil, že touto faktúrou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi na zaplatenie sumu 54,62 EUR, kde mesačné poplatky za hovorné tvorili sumu 9,60 EUR plus príslušná DPH čo predstavuje sumu 11,52 EUR.

Súd na základe faktúry č. 7211000279 splatnej dňa 09. 11. 2012 zistil, že touto faktúrou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi na zaplatenie sumu 31,70 EUR, pričom mesačné poplatky boli v sume 9,92 EUR čo s príslušnou 20% DPH predstavuje sumu 11,90 EUR.

Súd na základe faktúry č. 7212072971 splatnej dňa 09. 12. 2012 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi fakturovaná na zaplatenie suma 35,27 EUR, pričom služby - mesačné poplatky boli v sume 12,89 EUR čo s príslušnou 20% sadzbou DPH predstavuje sumu 15,47 EUR.

Na všetkých uvedených faktúrach je uvedené telefónne číslo XXXXXXXXXX, ako účastník je uvedený odporca aj s adresou bydliska.

Súd na základe zmluvy o pripojení a dodatku k predmetnej zmluve uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a odporcom dňa 20. 10. 2010 zistil, že títo v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. uzatvorili zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. Odporca je tu označený menom, priezviskom, rodným číslom, číslom OP.

Súd na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telekom a. s. ako postupcom dňa 09. 06. 2014 zistil, že podľa článku 2 nazvaného predmet zmluvy bodu 1 postupca touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených postupuje postupníkovi postupované pohľadávky, ktorých zoznam tvorí príloha č. 1 tejto zmluvy.

S postupovanými pohľadávkami prechádza na postupníka aj ich príslušenstvo (úroky z omeškania) a všetky práva s nimi spojené. Podrobnejšia špecifikácia postupovaných pohľadávok je uvedená v elektronickom súbore, ktorý sa považuje za prílohu č. 2 tejto zmluvy.

Podľa článku 1 bod 2 nazvaného „zmluvná dokumentácia“ znamená dokumentáciu postupcu k jednotlivým postupovaným pohľadávkam pozostávajúcim z: a) listiny o právnom úkone, ktorým bol založený právny vzťah medzi postupcom a dlžníkom jednotlivej postupovanej pohľadávky..., b) účtovných dokladov postupcu, ktorými boli postúpené pohľadávky postupcu voči dlžníkovi jednotlivej pohľadávky vyúčtované podľa zákona o účtovníctve, c) príslušné všeobecné podmienky, cenníky ... .

Podľa článku 1 bod 4 písm. b) je elektronická forma zoznamu postupovaných pohľadávok vyhotovená v súbore typu Microsoft Excel 97 - 2003. Prenos osobných údajov v elektronickej forme bude zabezpečený prostredníctvom SFPT pripojenia, pričom obsah prenášaných informácií najmä osobné údaje dotknutých strán budú prenášané v zašifrovanej podobe. Elektronický súbor bude obsahovať túto špecifikáciu postupovaných pohľadávok: (i) meno a priezvisko/obchodné meno (názov) dlžníka, (ii) ročné číslo/IČO dlžníka, (iii) bydlisko/sídlo dlžníka, (iv) referenčné číslo dlžníka, (v) variabilný symbol faktúry, ktorou bola postupovaná pohľadávka vyúčtovaná voči dlžníkovi, (vi) sumu postupovanej pohľadávky k rozhodujúcemu dňu, (vii) dátum splatnosti postupovanej pohľadávky. Postupník týmto akceptuje, že zoznam postupovaných pohľadávok v elektronickej forme s obsahom podľa predchádzajúcej vety spĺňa formu písomného právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, a nevyžaduje, aby bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom oprávnených zástupcov postupcu.

Z listinného dôkazu uvedeného za zmluvou o postúpení pohľadávok súd zistil, že na tomto dôkaze sa uvádza priamo dátum splatnosti jednotlivých faktúr tak ako ich súd pri dôkazoch už vymenoval t. j. s dátumom splatnosti dňa 09. 09. 2012, 09. 11. 2012 a 09. 12. 2012, ďalej jednotlivé dlžné sumy prislúchajúce k predmetným faktúram, variabilný symbol, ktorý bol uvedený pod číslom faktúry, meno dlžníka Miloš Lichý, rodné číslo, také isté aké je uvedené v zmluve o pripojení a adresa bydliska odporcu, také istá aká je uvedená na zmluve o pripojení.

Súd z bločkov na strane 66 a 67 spisu zistil, že odporca priamo spoločnosti Slovak Telekom a. s. zaplatil dňa 14. 03. 2016 a 11. 04. 2016 sumu 12,90 EUR s tým, že súd poukazuje na to, že časť tejto sumy bola označená ako mesačné poplatky v sume 6,59 EUR a časť upomienka v sume 4,99 EUR.

Súd z písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 12. 05. 2016 zistil, že oni svoju aktívnu legitímáciu už preukázali zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou podľa § 524

a nasl. Občianskeho zákonníka spolu aj s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Zoznam postúpených pohľadávok bol jeho právnym predchodcom odovzdaný v elektronickej forme v súlade s ustanovením článku 1 bod 4b o postúpení pohľadávok. Poukazuje tu aj na rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, kde ich aktívna legitímácia bola preukázaná a to z dôvodu vydaných právoplatných rozhodnutí. Podľa nich v prílohe č. 1 je riadne identifikovaná pohľadávka ich právneho predchodcu, ktorá je špecifikovaná číslom faktúry, ďalej výškou sumy, identifikačnou položkou (variabilný symbol), dátumom splatnosti jednotlivých faktúr, označením FO čo znamená fyzická osoba, menom dlžníka, rodným číslom a miestom pobytu. Identifikácia, ktorú predložili je výstupom z dátovej vety súboru postúpených pohľadávok odovzdaných ich právnym predchodcom v elektronickej forme. Na základe týchto skutočností poukazujú na to, že ich aktívna legitímácia z dôvodu zmluvy o postúpení pohľadávky je daná.

Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne odporcu na pojednávaniach zistil, že táto sa pridrižiava svojich vyjadrení a poukazujú na to, že zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná z dôvodu, že z nej nevyplýva, že uvedená pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa. Taktiež poukazujú na to, že aj z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/589/2014 už krajský súd mal za to, že takéto postúpenie pohľadávky nezakladá aktívnu legitímáciu navrhovateľa. Podľa nich teda žiadajú, aby súd návrh zamietol.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O. s. p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 120 ods. 4 O. s. p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Súd na predmetné zákonné ustanovenie poukazuje z toho dôvodu, že podľa § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Na tento paragraf súd poukazuje z toho dôvodu, že nebude sa bližšie zaoberať skutočnosťami, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné t. j. čo sa týka skutočnosti, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických služieb právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi.

Čo sa týka § 120 ods. 4 O. s. p. súd poukazuje na to, že zmyslom tohto paragrafu je to, aby súd mohol o veci rozhodnúť v prospech jedného či druhého účastníka musí vychádzať výlučne z dôkazov, ktoré účastníkmi boli produkované v rámci konania. Na iné dôkazy súd nemôže prihliadať, pričom uvedené dôkazy musí vyhodnotiť jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

Čo sa týka uvedeného sporu predovšetkým súd musí vyriešiť tú skutočnosť či vôbec navrhovateľ je v tomto spore aktívne legitimovaný, tak ako to on tvrdí resp. či túto legitimáciu nemá ako to tvrdí zasa odporca. Na základe vyššie uvedeného súd poukazuje na to, že podľa navrhovateľa jeho aktívna legitimácia bola založená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014. V zmysle predmetnej zmluvy podľa navrhovateľa, tak ako bolo aj preukázané došlo medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávok, ktoré postupca mal ku dňu postúpenia týchto pohľadávok voči osobám, ktoré s ním uzatvorili okrem iných aj zmluvu o pripojení, čo sa týka aj odporcu v tomto konaní. Poukazovanie právnej zástupkyne odporcu v odpore, že uvedený právny úkon je neplatný v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že ide o jeho neurčitost' (zrejme), keďže bližšie konštatovanie neplatnosti predmetnej zmluvy nebolo prezentované súd musí poukázať na to, že podľa neho uvedená zmluva nie je absolútne neplatným právnym úkonom, z ktorého by účastníkom nemohli vzniknúť práva a povinnosti. Naopak podľa súdu uvedená zmluva je dostatočne konkretizovaná v tom zmysle, čo je predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok predovšetkým kde sú jednoznačne konkretizovaní účastníci t. j. postupca, ktorý postupuje svoje pohľadávky, ďalej postupník t. j. navrhovateľ na koho predmetné pohľadávky prechádzajú a taktiež je veľmi podrobne opísané aj ktoré pohľadávky sa postupujú a ako sú tie pohľadávky konkretizované. Vzhľadom na tú skutočnosť, že predmetom postúpenia týchto pohľadávok bol pomerne veľký počet pohľadávok, ktoré sa týkali postúpenia, tak v zmysle článku 1 bod 4 písm. b) si účastníci zoznam týchto postupovaných pohľadávok vyhotovili v súbore typu Microsoft Excel 97 - 2003 v elektronickej forme. V tejto súvislosti súd musí poukázať aj na námietku právnej zástupkyne odporcu, že podľa nej by takáto príloha postupovaných pohľadávok mala byť fyzicky neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. K tomuto súd musí poukázať na to, že žiadne ustanovenia Občianskeho zákonníka ani iného zákona, ktoré by sa vzťahovali na predmet tohto postúpenia neukladajú, že samotná zmluva musí byť v rámci svojich príloh neoddeliteľná a ani nie je nikde upravené akým spôsobom či elektronickým resp. písomným alebo nejakým iným si účastníci dohodnú rozsah a identifikáciu postúpených pohľadávok. Z tohto dôvodu súd má za to, že postúpené pohľadávky sú riadne identifikované vtedy ak z výpisu dodaného súdu v listinnej prílohe vytlačenej z elektronickeho súboru podľa čl. 1 bod 4 zmluvy o postúpení je jednoznačne dané číslo faktúry, splatnosť faktúry, suma faktúry, meno koho sa týka, rodné číslo osoby, ktorá mala faktúru zaplatiť a jeho bydlisko. Konkrétnejšiu identifikáciu súd už nemôže žiadať a z tohto dôvodu by samotná príloha resp. samotné identifikovanie postúpenej pohľadávky nebolo neplatné.

Zároveň súd musí poukázať aj na tú skutočnosť, že je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ súdu v rámci listinných dôkazov poskytol tiež aj jednotlivé faktúry, tak ako boli zasielané odporcovi spoločnosťou Slovak Telekom a. s., ďalej poskytol zmluvu o pripojení spolu aj s dodatkom, pričom podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky a preto, keďže takéto doklady týkajúce sa predmetnej pohľadávky boli súdu predložené je len logické, že ich musel poskytnúť navrhovateľovi postupca a to na základe zmluvy o postúpení a tento ich mohol mať len od neho. Žiadnym iným logickým vysvetlením si nevie súd, a ani mu to zo strany odporcu nebolo žiadnym spôsobom prezentované, odkiaľ by postupca mohol mať zmluvu o pripojení uzatvorenú medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a odporcom, jednotlivé faktúry a iné doklady potrebné k tejto pohľadávke ak nie od spoločnosti Slovak Telekom a.s.

Na základe týchto skutočností podľa súdu bola jednoznačne preukázaná aktívna legitimácia navrhovateľa.

Čo sa týka samotných faktúr, ich oprávnenosti, odporca v konaní nenamietal ich neopodstatnenosť, akurát poukázal na tú skutočnosť, že v prípade, ak by neplatil uvedené faktúry, tak by ho spoločnosť Slovak Telekom a. s. musela vypojiť z prevádzky a teda neposkytovať mu služby. K tomuto súd musí argumentovať, že ničím takéto tvrdenie odporca nepodložil a nepreukázal, že by medzi ním a spoločnosťou Slovak Telekom a. s. bola dohoda, že v prípade nezaplatenia akejkoľvek pohľadávky musí on byť vypojený resp. musí s ním byť ukončený zmluvný vzťah medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a ním. K tomuto tvrdeniu súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že nielen v súčasnosti, ale aj v rámci

samotných pohľadávok, ktoré boli predmetnými tromi faktúrami postúpené na navrhovateľa, v každej jednej bola uplatňovaná si zo strany spoločnosti Slovak Telekom a.s. na zaplatenie aj suma za prerušenie služby pre neplatenie, resp. obmedzenie služby - neplatenie ... . Z tohto vyplýva, že odporca neplatil riadne a včas za poskytované služby, pričom je nelogické, aby pri obchodnej politike spoločnosti Slovak Telekom a. s. z jej strany došlo k vypojeniu resp. zrušeniu zmluvného vzťahu medzi odporcom z dôvodu, že teda je v prospech spoločnosti Slovak Telekom a. s. ak niekto užíva jeho služby a potom neskôr za tieto služby zaplatí, resp. samotná spoločnosť Slovak Telekom a. s. si musí a určite sama vyhodnocuje, pri ktorých účastníkoch už pristúpi ku kroku, že mu odpojí telefón resp. ukončí s ním právny vzťah. To, že odporca riadne a včas neplatil služby nevyplýva len z faktúr, ktoré boli predmetom postúpenia, ale aj zo samotného poukázania právnej zástupkyne odporcu prostredníctvom predložených dôkazov na pojednávaní konanom dňa 19. 04. 2016, kde právna zástupkyňa odporcu poukazovala na to, že odporca nevie preukázať, že za predmetné obdobie, kedy sa vymáhajú tri faktúry, zaplatil tieto faktúry, ale poukázala na to, že odporca platil spoločnosti Slovak Telekom a.s. v hotovosti s tým, že z uvedených listinných dôkazov vyplýva tá skutočnosť, že aj vo fakturačnom období od 08. 01. 2016 do 07. 02. 2016 a v období od 08. 02. 2016 do 07. 03. 2016 odporca zaplatil v hotovosti spoločnosti Slovak Telekom a. s. sumu 12,90 EUR, pričom však súd musí poukázať, že aj uvedená suma mesačných poplatkov bola sčasti sankcionovaná a potom zaplatená ako upomienka oneskorenej platby. Teda u odporcu je zrejme a minimálne z týchto dôkazov jasné, že tento si riadne a včas neplní svoje povinnosti a teda dostáva sa minimálne do omeškania s tými ktorými faktúrami.

Čo sa týka poukazovania právnej zástupkyne odporcu na to, že právny predchodca navrhovateľa si mal uvedené faktúry, ktoré neboli zaplatené, teda ešte z roku 2012, započítať s platbami, ktoré odporca vykonal neskôr, súd na toto poukazuje z toho dôvodu, že účastníci si takéto práva medzi sebou nevymedzili a povinnosť započítania takýchto platieb na neskoršie nezaplatené záväzky odporcu voči spoločnosti Slovak Telekom a. s. nebolo medzi účastníkmi dohodnuté. Zároveň však súd musí poukázať aj na to, že keďže zvykom odporcu bolo to, že každú faktúru chodí platiť sám do prevádzky spoločnosti Slovak Telekom a. s. tak zrejme on to robil tým spôsobom, že keď dostal vyúčtovanie faktúry, tak išiel do tejto prevádzky a zaplatil tú ktorú konkrétnu faktúru, pričom ak by chcel zaplatiť predchádzajúce faktúry mohol on trvať na tom, že tieto platby sa nemajú započítavať na tú ktorú konkrétnu faktúru, ale na nejaké skoršie nedoplatky, čo však zo strany odporcu preukázané nebolo.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania korešponduje s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Čo sa týka toho, od kedy je odporca povinný platiť úroky z omeškania, súd pri jednotlivých faktúrach postupoval tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd len okrajovo musí poukázať na tú skutočnosť, že čo sa týka poukazovania právnej zástupkyne odporcu na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 6Co/589/2014 súd sa s týmto nestotožňuje. Podľa súdu preukázanie aktívnej legitímácie navrhovateľa bolo jednoznačné, pretože výpis z elektronického súboru, tak ako si to účastníci v zmluve o postúpení pohľadávok medzi sebou dohodli, je jednoznačné a určité a tiež súd s poukazom na § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka má za to, že podporné je táto skutočnosť preukázaná aj tým, že navrhovateľ má všetky doklady potrebné k vymáhaniu tejto pohľadávky a nie je logické akým iným spôsobom by tieto doklady t. j. zmluvu o pripojení, dodatok k tejto zmluve, jednotlivé faktúry mohol získať ak nie od spoločnosti Slovak Telekom a. s. ako postupcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Preto podľa súdu neobstojí tá skutočnosť, že by nebola daná aktívna legitímácia navrhovateľa.

Taktiež súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ po späťvzatí časti návrhu si od odporcu vymáhal už len sumy, ktoré sa týkali poskytovaných služieb právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi a nie poplatky za obmedzenie resp. prerušenie poskytovania služieb a preto uvedenú sumu súd považuje za opodstatnenú.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 120 ods. 1, 3, 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 40 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 526 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 528 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).