

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714202647
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7714202647.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej I. S., T. X.XX.XXXX, H. G., O. I. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Vierou Čorbovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice - Staré mesto, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom AK Košice, Park Angelinum 2, IČO: 40 260 194, v konaní o zaplatenie 110,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 110,14 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 12.6.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 105,20 EUR pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 19.2.2014 žiadal pôvodne označený žalobca v konaní - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 110,14 € spolu s príslušenstvom titulom nesplatenej pôžičky ako aj trov konania.

Uviedol, že dňa 10.8.2010 uzavrel so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 1978505, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Podmienky k Zmluve o pôžičke. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. poskytnúť žalovanej úver (celková suma pôžičky vo výške 317,01 €, akontácia 29,91 €, kúpna cena 299,06 €, celkové náklady spotrebiteľa 17,95 €, konečná splatnosť stanovená na 2/2011) na financovanie kúpy spotrebného tovaru (Ohrievač) a súčasne záväzok žalovanej nahradiť celkové náklady spojené s týmto úverom v 6 mesačných splátkach, každá vo výške 47,85 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 24,99 % a priemernej hodnote RPMN 55,60 %.

Na základe uvedenej zmluvy žalovaná prevzala od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdila svojim podpisom na zmluve.

Poskytnutý úver však žalovaná riadne a včas nesplácala, preto bola vyzvaná listom zo dňa 6.4.2011 (predžalobná upomienka) k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Keďže tak doposiaľ neučinila, ku dňu podania žaloby tak neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje sumu 110,14 €.

Pretože je v omeškaní s platením dlžnej sumy, pôvodný žalobca si voči nej uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Súd vydal v danej veci na základe predložených podkladov dňa 24.4.2014 platobný rozkaz pod č. 19Ro/56/2014, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Nakoľko žalovaná sa nachádza t.č. na súde neznámom mieste, platobný rozkaz sa jej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovanej tak súd na ochranu jej práv v tomto konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Dňa 26.5.2014 došiel súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, Bratislava, pretože pohľadávka voči žalovanej bola tejto spoločnosti postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.3.2014. O tejto zmene súd rozhodol uznesením č. 10C/125/2014-40 zo dňa 16.7.2014.

Dňa 18.8.2014 oznámil vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 vstup do konania na strane žalovanej - spotrebiteľa.

O pripustení vedľajšieho účastníka do konania súd rozhodol uznesením č. 10C/125/2014-53 zo dňa 12.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, č. 9Co/75/2014-90 zo dňa 29.1.2016.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 17.5.2016 zrušil vydaný platobný rozkaz č. 19Ro/56/2014 zo dňa 24.4.2014 v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk. Vykonaným dokazovaním ako aj oboznámením sa s podstatným obsahom spisu, zistil tento skutkový stav:

Predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 10.8.2010 uzavrel so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 1978505, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Podmienky k Zmluve o pôžičke. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej úver na financovanie kúpy spotrebného tovaru (ohrievač) a súčasne záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi celkové náklady spojené s týmto úverom. Celková suma pôžičky , ktorá bola poskytnutá žalovanej bola vo výške 317,01 €, s dohodnutou akontáciou 29,91 €, kúpna cena tovaru bola v sume 299,06 €, pričom celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 17,95 €. Konečná splatnosť poskytnutého úveru bola stanovená na 2/2011. Žalovaná poskytnutý úver mala splatiť v 6 mesačných splátkach, každá vo výške 47,85 €, pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 24,99 % a priemernej hodnote RPMN 55,60 % tak, ako je to uvedené v predmetnej zmluve.

Žalovaná však úver riadne a včas nesplácala. Dlžná suma úveru ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 110,14 €.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej, prostredníctvom právneho zástupcu k predmetnej veci uviedol, že v danom prípade bola žaloba žalobcu súdu doručená dňa 20.6.2014. Jednoznačne sa jedná o formulárovú dohodu a k nej pripojených zmluvných ustanovení, preto sa jedná o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“). Poukázal na ustanovenie § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Na základe uvedeného vzniesol námietku premlčania, nakoľko žalobcom uplatnené právo, ako vyplýva z termínu konečnej splatnosti pôžičky (február 2011), odkedy mohol prvý krát uplatniť právo, uplatnil žalobca žalobou až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcu k náhrade trov konania.

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 2.4.2010), spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 15 ods. 1 tohto zákona, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Podľa § 15 ods. 2 cit. zákona, pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, napriek vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom na strane žalovanej. Jeho právny predchodca na základe zmluvy uzavretej so žalovanou - spotrebiteľom, tejto poskytol finančné prostriedky na nákup tovaru, žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach neuhrádzala a preto dlžná suma neuhradených splátok predstavuje sumu uplatnenú v žalobe. Keďže s úhradou záväzku je žalovaná v omeškaní, je tak povinná platiť aj zákonné úroky z omeškania.

Súd však zistil, že čo sa týka námietky premlčania, táto je v danom konaní neopodstatnená, pretože vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalobca podal súdu žalobu dňa 19.2.2014, čo osvedčuje prezenčná pečiatka súdu a nie dňa 20.6.2014, ako to uviedol právny zástupca vedľajšieho účastníka. Z uvedeného tak vyplýva, že splatnosť poslednej splátky v predmetnej zmluve bola stanovená na 02/2011, žaloba doručená súdu 19.2.2014, teda v 3-ročnej premlčacej lehote.

Pretože nebolo preukázané premlčanie uplatneného nároku a uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, súd preto o celkovom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené v druhom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

Úspešnému žalobcovi v konaní súd priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v celkovej výške 105,20 €. Jeho trovy pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 88,70 € (3 úkony právnej pomoci po 16,60 € z hodnoty sporu 110,14 €, t.j. 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ podanie žaloby, 3/ návrh na zmenu účastníka + 3x režijný paušál po 8,04 €/rok 2014/ + 20 % DPH) v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnych služieb podľa §§ 10/1, 13a/1, §§ 16/3, 18/3, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Vedľajší účastník v tomto konaní má rovnaké práva a povinnosti ako žalovaná, na strane ktorej vystupuje, preto aj výsledok konania ovplyvňuje priznanie náhrady jeho trov.

Nakoľko žalovaná bola v konaní neúspešná, súd preto náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi taktiež nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.