

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205837  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715205837.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci žalobcu Q. X., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I., B. rad XXX/XX, občana SR, zastúpený advokátom Mgr. Iankom Troiakom, Advokátska kancelária Zvolen, Dukelských hrdinov 34, proti žalovanému Stavebné bytové družstvo Zvolen, so sídlom Zvolen, Nogradyho 1455/24, IČO: 00222054, zastúpený Advokátskou kanceláriou Tomáš Kohút, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Zvolen, Námestie SNP 74/28, o uloženie povinnosti strpieť užívanie bytu, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 415,94 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 28.4.2015 žiadal žalobca uložiť žalovanému povinnosť umožniť užívať byt nachádzajúci sa na 7. poschodí, bytového domu v I., B. rad XXX/XX ako nájomcovi, pričom sa jedná o 1-izbový byt č. XX a zabezpečiť mu plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním tohto bytu. Žalobu odôvodňoval ustanovením § 687 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že prenajímateľ je povinný odovzdať nájomcovi byt v stave spôsobilom na riadne užívanie a zabezpečiť mu plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu. Mal za to, že nájomný vzťah vznikol konkludentne s tým, že na základe osvedčenia o dedičstve D XXX/XX nadobudol členský podiel v SBD Zvolen k 1-izbovému bytu č. XX. Spolu s bytom zdedil aj nedoplatok na nájomnom, na úhradu ktorého bol vyzvaný po ukončení dedičského konania. Keďže v stanovenej lehote dlh neuhradil bol zo strany žalovaného zaslaný žalobcovi dňa 28.3.2003 list výpoveď z nájmu bytu s tým, že bol povinný byt vypratať a odovzdať ho do 15-tich dní od skončenia výpovednej lehoty. Keďže žalobca pracuje dlhodobo v zahraničí a domov chodíva len niekoľkokrát do roka, výpoveď z nájmu bytu si ani neprevzal a zásielka bola uložená na pošte čím došlo k fikcií doručenia. Dňa 7.8.2003 mal zaslať žalovaný žalobcovi výzvu na vypratanie bytu. Zároveň bol podaný na tunajšom súde návrh na vypratanie bytu dňa 25.11.2003 a konanie sa viedlo pod sp. zn. XXC XXX/XXXX. Následne bol zobratý návrh späť a konanie bolo zastavené. Opätovne 19.3.2007 sa domáhal žalovaný o vypratanie bytu v konaní vedenom pod sp. zn. XXC XX/XXXX s tým, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť na základe fikcie doručenia. O tomto rozsudku sa žalobca nikdy nedozvedel. Následne na základe uvedeného rozhodnutia bol podaný návrh na súdny výkon rozhodnutia dňom 27.2.2014. Konanie je vedené pod sp. zn. EX XX/XXXX na Exekútorskom úrade JUDr. Miriam Mešovej a pred tunajším súdom pod sp. zn. XEr XXX/XXXX. Až následne po oznámení uvedených skutočností sa žalobca dozvedel o vypratávaní bytu. Mal za to, že nájomný vzťah vznikol na základe ústnej zmluvy s tým, že nerušene užíval predmetný byt, platil zaň, boli mu poskytované služby spojené s užívaním bytu, vystavený evidenčný list nájomcu na začiatku užívania bytu, účtované nájomné, ako aj iné poplatky v súvislosti s užívaním bytu. Z uvedeného mal za

to, že došlo konkludentne k uzavretiu nájomnej zmluvy a preto žiadal, aby mu žalovaný umožnil užívať byt nerušene a plne v zmysle ustanovení občianskeho zákonníka.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril na pojednávaní dňa 26.1.2016 prostredníctvom právneho zástupcu s tým, že uviedli, že so žalobcom žiadnym spôsobom nekomunikujú, nakoľko nepreberá si zásielky, vyúčtovania a preto z ich strany ani nie je vôľa riešiť vec mimosúdne. Podanú žalobu považovali v celom rozsahu za nedôvodnú. Popreli, že by mali záujem na uzatvorení nájomného vzťahu konkludentne a že by vznikol nájomný vzťah takýmto spôsobom. Nesúhlasili preto so žalobou, mali za to, že je tu absencia písomnej nájomnej zmluvy ako aj vôľovej zložky na ich strane. Poukazovali aj na samotné stanovky článok 39, bod 4 s tým, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že bola uzavretá medzi účastníkmi konania zápisnica o uzatvorení nájomnej zmluvy. Okrem iného poukazovali aj na to, že žalobca bol v priebehu rokov upozorňovaný, že vyúčtovania, ktoré sú doručované nemajú povahu vyúčtovaní nájomného, ale ide o bezdôvodné obohatenie a rovnako bol vyzývaný aj na vypratanie bytu. Vyjadrenie spolu s listinami na predloženie ktorých boli vyzvaní doložili do spisu 11.2.2016. Počas celého konania považovali žalobu za nedôvodnú, ako nedôvodnú žiadali zamietnuť. Mali za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že malo dôjsť k uzavretiu nájomnej zmluvy konkludentne. Vzhľadom k tomu mali za to, že nie sú splnené ani zákonné podmienky preto, aby súd žalobe vyhovel.

Žalobca k žalobe pripojil výpis z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica oddiel Dr, vložka č. 127/S, z ktorého bolo zistené, že žalovaný bol zapísaný v obchodnom registri dňom 19.10.1963. Predmetom činnosti má aj prenájom nehnuteľností spojených s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom, pridelovanie družstevných bytov členom družstva, správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností, obstarávanie služieb spojených s bývaním v družstevných bytoch, výroba tepla, rozvod tepla a iné.

Ďalším dokladom je doklad o úhrade dlhu vložením na účet žalovaného na meno B. X. vo výške 78.260,-- Sk v máji 2005.

Žalobca k žalobe pripojil predpis úhrad za užívanie bytu a preddavkov za plnenie poskytované s užívaním bytu platný od 1.2.2008, upomienka za kontrolu úhrad za užívanie bytu a preddavkov za plnenia poskytované s užívaním bytu k 31.12.2007 bol zistený nedoplatok s tým, že podľa stanov SBD bolo nájomné splatné do 20-teho dňa v mesiaci, ďalej vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2011, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2011, prehľad platieb za rok 2011, 2012 vrátane rozpočítania od spoločnosti Techem za dodávku tepla na vykurovanie za rok 2011.

Na výzvu súdu doložil žalovaný do spisu stanovky Stavebného bytového družstva vo Zvolene v znení dodatkov za roky 1997 - 2008, kde podľa článku 39 je upravený vznik nájmu družstevného bytu (nebytového priestoru). Podľa bodu 1 nájom družstevného bytu (nebytového priestoru) vzniká nájomnou zmluvou, ktorou družstvo (prenajímateľ) prenecháva svojmu členovi (nájomcovi) do užívania družstevný byt (nebytový priestor). Nájom družstevného bytu (nebytového priestoru) sa uzatvára na dobu neurčitú. Podľa bodu 4 nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a spôsob výpočtu za plnenia spojené s užívaním bytu. Môže tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzatvorila písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica. Súčasťou stanovky je aj oprava doručovania v článku 119, bod 3 v prípade ak nemožno písomnosť takto doručiť uloží sa písomnosť na pošte a adresát sa vhodným spôsobom vyzve (hodenie oznamu do poštovej schránky), aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď bola uložená, i keď sa adresát o uložení nedozvedel. Táto povinnosť je splnená aj vtedy, akonáhle je písomnosť doručená funkcionárom alebo zamestnancom družstva a člen jej prevzatie písomne potvrdí. Podľa bodu 1 sa doručuje na adresu, ktorú člen uviedol.

Žalovaný doložil do spisu sumár analýz platieb za roky 2008 - 31.10.2015 zo strany žalobcu ako aj vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014 spolu s vyúčtovaním tepla za rok 2015.

Súčasťou spisu je aj výzva z 22.5.2015, s ktorou sa doručovali vyúčtovania s tým, že v ods. 2 je uvedené: „Zaslanie týchto dokumentov nie je návrhom SBD Zvolen na uzavretie novej nájomnej zmluvy“. V odseku 3 je uvedené: „Užívate, resp. ste v roku 2014 užívali hoci nemáte, resp. ste v roku 2014 nemali s SBD uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu bez právneho dôvodu predmetný byt čím sa na úkor vlastníka bytu bezdôvodne obohacujete ...“. Súčasťou je aj fotokópia o doručovaní zásielky prostredníctvom pošty

a to z podacieho hárku s prezenčnou pečiatkou 9.6.2015. Rovnaké vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 spolu s výzvou z 22.5.2014 v rovnakom znení a fotokópiou o zasielaní zásielok doručil žalovaný s tým, že zo zoznamu odoslanej pošty sa zisťuje, že zásielka bola daná na prepravu 30.5.2014. Ďalej doložil do spisu vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2012 takisto s rozúčtovaním tepla, ako aj za rok 2011. Súčasne je pripojená fotokópia z knihy odoslanej pošty s prezenčnou pečiatkou 29.5.2012 a 27.1.2012 ako vyúčtovanie nákladov.

Žalovaný pripojil aj vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2010 s fotokópiou doručky o vrátení zásielky neprevzatej v úložnej dobe spolu so zmenou predpisu úhrad za užívanie bytu platný od 1.4.2011 vrátane vyúčtovania s opätovnou doručkou vrátenou späť. Súčasťou návrhu sú vyúčtovania aj za rok 2009 s fotokópiou z pošty a zmena predpisu úhrad za užívanie bytu a preddavkov od 1.9.2009.

Na výzvu súdu doložil žalovaný do spisu upozornenia predexekučné upomienky zo dňa 29.6.2010, 25.10.2011, 22.11.2013 spolu s fotokópiami z knihy odoslanej pošty. Za týmto účelom súd robil dopyt na slovenskú poštu, ktorá poskytla informácie len v zásielke zo 17.12.2013, ktorá bola späť vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Zásielku 18.12.2013 prevzala splnomocnená osoba za odosielateľa. Keďže pošta poskytuje informácie o zásielkach, ktoré uchováva len po dobu troch rokov odo dňa podania zásielky k ostatným požiadavkám zo strany súdu sa vyjadriť nevedeli.

Súd si pripojil a oboznámil sa aj so spismi Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16C 312/2003, z ktorej bolo zistené, že dňa 25.11.2003 podal žalovaný SBD Zvolen proti žalobcovi návrh na vypratanie bytu. Žalovaného v danom konaní zastupovala opatrovníčka B. X.. Konanie bolo zastavené pre späťvzatie žaloby v celom rozsahu späť, nakoľko Q. X. dlh na nájomnom uhradil a teda neboli splnené zákonné podmienky, pre ktoré sa domáhal žalobca v tomto konaní vypratania bytu. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňom 26.7.2005.

Následne podal žalovaný Stavebné bytové družstvo voči Q. X. návrh na vypratanie bytu dňom 22.3.2007 podľa ustanovenia § 711 ods. 1, písm. d/ Občianskeho zákonníka. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14.2.2008 tým, že uložil Q. X. povinnosť vypratať byt č. XX na 8. poschodí, bytového domu č. XXX/XX na ulici B. rad v I., pozostávajúci z jednej obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva bez práva na bytovú náhradu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 18.3.2008.

Súd si pripojil a oboznámil sa aj so spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XEr XXX/XXXX, ktorý bol pripojený na nahliadnutie 28.10.2015, vylúčený 26.11.2015, nakoľko sa jedná o živú vec a kde je konanie prerušené z dôvodu prebiehajúceho konania práve pod sp. zn. 15C 152/2015.

Podľa ustanovenia § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ustanovenia § 685 ods. 2 OZ nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu možno uzavrieť za podmienok upravených v stanovách bytového družstva.

Podľa ustanovenia § 686 ods. 1 OZ nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsah užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa ustanovenia § 687 ods. 1 OZ prenajímateľ je povinný odovzdať nájomcovi byt v stave spôsobilom na riadne užívanie a zabezpečiť nájomcovi plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu.

Podanou žalobou žiadal žalobca uložiť žalovanému povinnosť strpieť užívanie bytu ako členovi a nájomcovi družstva s poukazom na ustanovenie § 687 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že žalovaný ako prenajímateľ je povinný zabezpečiť nájomcovi, t.j. žalobcovi plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že v minulosti na základe rozhodnutia o dedičstve

nadobudol členský podiel v bytovom družstve žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. D XXX/2002. Ako sám uviedol v žalobe zdedil aj dlh na nájomnom, ktorý neuhradil preto dostal výpoveď z nájmu bytu a prebiehali tu dve konania. Prvé konanie vedené pod sp. zn. XXC XXX/XXXX bolo zastavené pre späťvzatie návrhu v celom rozsahu, nakoľko Q. X. uhradil dlh na nájomnom. Druhé konanie prebiehalo pod sp. zn. XXC XX/XXXX a v tomto sa bytové družstvo domáhalo vypratania bytu s úspechom. Rozhodnutie je zo dňa 14.2.2008, právoplatnosť nadobudlo 18.3.2008. Následne bol žalobca vyzvaný na vypratanie bytu a keďže neuposlúchol rozhodnutie súdu, nerešpektoval toto rozhodnutie súdu hoci je aj právoplatné podal si žalovaný u súdneho exekútora návrh na vypratanie z bytu, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. XEr XXX/XXXX. V priebehu exekučného konania zistil žalobca, že rozhodnutie o vypratani bytu je právoplatné a žalovaný pristúpil k výkonu súdneho rozhodnutia s tým, že podal žalobu o uložení povinnosti strpieť užívanie predmetného bytu. Mal za to, že nájomný vzťah vznikol konkludentne tým, že žalovaný s ním aj naďalej jednal ako s nájomcom.

Po 1. bolo povinnosťou súdu ustáliť si, či mohlo dôjsť k vzniku nájomného vzťahu aj konkludentne. Zo znenia zákona, ale aj stanov platných u žalovaného sa nevyžaduje písomná forma nájomnej zmluvy pod následkom neplatnosti tejto nájomnej zmluvy. Tak zákon ako aj stanovy v článku 39 upravujú v prípade ak nie je uzavretá písomná zmluva vyhotoviť o jej obsahu zápisnicu. Písomná nájomná zmluva po úspešnom rozhodnutí súdu o vypratani predmetného bytu a ani zápisnica o obsahu takejto ústnej nájomnej zmluvy medzi účastníkmi uzatvorená nebola. V konaní sa nepodarilo vypočítať žalobcu a to aj napriek viacerým snahám o jeho predvolanie a vypočutie tak , aby súd zistil aká bola vôľa a postoj žalobcu k samotnej veci. Naopak žalovaný od počiatku tvrdil, že na ich strane nebola vôľa o mimosúdne vyriešenie sporu a ani snaha o uzavretie nájomnej zmluvy konkludentne. Naopak poukazovali aj napriek tomu, že doručovali žalobcovi vyúčtovania a rozpisy nájomného a platieb spojených s užívaním bytu na výzvy tak predexekučné, ako aj listy, v ktorých upozorňovali žalobcu, že sa nejedná o nájomné, ale o bezdôvodné obohatenie, nakoľko má užívať byt bez právneho dôvodu. O týchto skutočnostiach doložili do spisu výzvy predexekučné, ako aj výzvy s fotokópiami z knihy odoslanej poštou ohľadom doručovania oznámení a výziev na vypratanie. Rovnako právny zástupca žalobcu ako aj žalovaný potvrdili, že je veľmi ťažký kontakt so samotným žalobcom vzhľadom na jeho zamestnanie a v priebehu konania sa ani nepodarilo zistiť adresu zamestnávateľa ako aj adresu súčasného bydliska žalobcu. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti súd potom dospel k záveru, že aj napriek doručovaným rozpisom úhrad a evidenčným listom nájomníka, ako aj vyúčtovaním nájomného a služieb spojených s užívaním bytu nedošlo ku uzavretiu nájomnej zmluvy konkludentne. Ako je už vyššie uvedené samotná neexistencia písomnej formy nájomnej zmluvy sama o sebe v zmysle ustanovenia § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka nespôsobuje neplatnosť a tým nezabraňuje vzniku nájmu bytu, avšak súd skúmal, či nedošlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy konkludentným spôsobom. Dospel však vzhľadom na listiny a jednoznačné stanovisko žalovaného k záveru, že nedošlo ani ku konkludentnému spôsobu uzatvorenia nájomnej zmluvy. Prejav vôle smerujúce k zavretiu nájomnej zmluvy, ktoré v tomto prípade súd vyhodnocoval by museli byť urobené spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom čo chceli účastníci konania prejaviť (§ 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a záver o uzavretí zmluvy o nájme bytu konkludentným spôsobom by preto nevyhnutne predpokladal, že je tu daný prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy o nájme bytu tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného teda prenajímateľa. Tento od počiatku absentoval a navyše listiny doložené do spisu jednoznačne preukazujú, že počas rokov kedy si neplnil svoje povinnosti žalobca, žalovaný nemal záujem uzatvoriť nájomnú zmluvu, na tieto skutočnosti jeho upozorňoval a zároveň dával na vedomie, že sa jedná o plnenie poskytnuté titulom bezdôvodného obohatenia. Navyše bol viackrát vyzvaný na vypratanie bytu a na splnenie si povinností v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Zvolen. Vôľa žalobcu v konaní nebola preukázaná a zistená, bola len tlmočená prostredníctvom právneho zástupcu. Preto súd mal za to, že neboli splnené podmienky pre vznik práva nájmu k predmetnému bytu konkludentne a návrhu ako takému nevyhovet a tento ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

V konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému prináležalo právo na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.. Právny zástupca žalovaného si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za sedem úkonov právnej pomoci spolu vo výške 561,16 €. Jednalo sa o prípravu a prevzatie zastúpenia, účasť na pojednávaniach v dňoch 29.10.2015, 26.1.2016, 8.2.2016 a 31.3.2016 kedy si účtoval len 1-inu vzhľadom k tomu, že pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci. Ďalej žiadal priznať úkon právnej služby za písomné podanie na súd dňa 16.11.2015 a 8.2.2016. K tomu režíjny paušál za rok 2015 vo výške 8,39 €, za rok 2016 vo výške 8,58 € a 20% DPH. Súd priznal právnenmu zástupcovi žalovaného náhradu trov konania

pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia, hodnota úkonu právnej služby 64,54 €, režijný paušál 8,39 € a 20% DPH, spolu 87,52 €, ďalej úkon právnej služby a to účasť na pojednávaní dňa 26.1.2016 úkon právnej pomoci 66,-- €, režijný paušál 8,58 € a 20% DPH 89,50 €, pojednávanie dňa 17.5.2016 v rovnakej výške, ďalej písomné podanie na súd doručené 11.2.2016 zo dňa 8.2.2016 v rovnakej výške, účasť na pojednávaniach v dňoch 31.3.2016 a 29.10.2015, kde sa vec odročila bez zahájenia pojednávania dňa 29.10.2015, nakoľko absentovala plná moc advokátskeho koncipienta na pojednávaní, ktorú doložil následne, doložil len substitučnú plnú moc z advokátskej kancelárie JUDr. Dominika Arvaiová a dňa 31.3.2016, kde bolo pojednávanie odročené za účelom doplnenia dokazovania bez prejednaní, hodnota úkonu 16,50 €, režijný paušál v roku 2015 8,39 €, v roku 2016 8,58 € a 20% DPH. Pokiaľ však právny zástupca žiadal priznať aj trovy za úkon právnej služby a to písomné podanie na súd 16.11.2015 tento úkon nebol priznaný, nakoľko nepodal žiadne písomné vyjadrenie vo veci, jednalo sa len o sprievodný list k listinám, ktoré súd vyžadoval a stanovil SBD a rozpisy úhrad za jednotlivé roky. Za tento úkon náhrada trov právneho zastúpenia priznaná nebola, nakoľko sa nejednalo o účelne vynaložené trovy, nejednalo sa o písomné podanie v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. bolo to len splnenie povinností v zmysle výzvy zo strany súdu. Trovy konania tak boli priznané v celkovej výške 415,99 €, ktoré je žalobca povinný žalovanému uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).