

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513207606
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513207606.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, S., o zaplatenie 437,91 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19C/120/2014-36 zo dňa 19. novembra 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti úroku z omeškania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia istinu vo výške 404 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 404 eur od 01.02.2013 do zaplatenia.

Odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 404 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 404 od 01.02.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili dňa 14.08.2012 spotrebiteľskú zmluvu o úvere, predmetom ktorej je poskytnutie finančných prostriedkov v sume 404 eur žalobcom ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi formou úveru na nákup spotrebného tovaru. Súd prvého stupňa zistil, že uvedená zmluva neobsahuje niektoré základné náležitosti tak, ako to má na mysli § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov, prípadne iných poplatkov, poskytnutý úver sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Žalovaný doposiaľ neuhradil žiadnu sumu, je preto povinný vrátiť žalobcovi hodnotu zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru, teda 404 eur. Vo zvyšnej časti istiny žalobu zamietol. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd prvého stupňa zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania od 01.02.2013. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu listom zo dňa 09.11.2012, ktorý mu bol doručený dňa 15.11.2012, dlh mal zaplatiť do 30 dní, t.j. najneskôr do 15.12.2012 a nasledujúcim dňom po splatnosti sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania až od 01.02.2013, súd prvého stupňa mu preto priznal úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 01.02.2013 bola 0,75 %. Nakoľko žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne, vo zvyšku súd prvého stupňa žalobu zamietol. Právne svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil použitím ustanovení § 517 ods. 2, § 563 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, 2 písm. k), § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 01.02.2013. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“) tak,

že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší (úspech žalobcu bol v rozsahu 92,26 %) priznal náhradu trov konania v plnej výške, keď neúspech mal len v nepatrnej časti. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 26 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 94,44 eura za 2 úkony - prevzatie veci a príprava dňa 30.04.2013, návrh dňa 22.05.2013 podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 31,54 eura + 2x režijný paušál v roku 2013 podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 7,81 eura, t.j. spolu 78,70 eura + 20% DPH t.j. 15,74 eura.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v časti zamietnutého úroku z omeškania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa týkajúceho sa výšky úroku z omeškania 5,75%. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Podľa § 10c prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. O tento prípad ide aj v predmetnej veci, pretože zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá dňa 14.08.2012. Na základe uvedeného žiadal aby odvolací súd výrok v časti výšky úrokov z omeškania zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo napadnuté rozhodnutie zmenil.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), v zákonom stanovenej lehote (§ 204 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je v odvolaní napadnutej časti úrokov z omeškania potrebné zmeniť. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.).

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejedná sa o konanie, v ktorom by súd prvého stupňa rozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde ani o konanie vo veciach porušovania zásady rovnakého zaobchádzania a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd účastníkov vyzval v zmysle ustanovenia § 213 ods. 2 O.s.p., aby sa vyjadrili k možnému použitiu ustanovenia § 10c prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 01.02.2013 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z v odvolacom konaní.

Žalobca s použitím citovaného ustanovenia vyslovil súhlas, žalovaný sa nevyjadril.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie nároku žalobcu voči žalovanému na výšku úrokov z omeškania, keď súd prvého stupňa ustálil úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 01.02.2013.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c - Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V preskúmvanej veci nebolo sporné, že medzi účastníkmi bola uzavretá úverová zmluva dňa 14.08.2012 a žalovaný bol v omeškaní ku dňu 01.02.2013, ku ktorému si žalobca úrok z omeškania uplatnil. Záväzkový vzťah medzi účastníkmi teda vznikol pred 01. februárom 2013, výšku úrokov z omeškania je preto potrebné posudzovať podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.07.2010 do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 01.02.2013) bola vo výške 0,75 %, výška úrokov z omeškania je teda 8,75 %.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Súd prvého stupňa vychádzal pri určení výšky úrokov z omeškania zo správne zisteného skutkového stavu, avšak z nesprávneho právneho predpisu, bolo preto potrebné v tejto časti napadnutý rozsudok zmeniť v zmysle citovaného ustanovenia § 220 O.s.p.

V odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, v dôsledku čoho mu v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu len trov právneho zastúpenia, pričom právna zástupkyňa žalobcu si trovy odvolacieho konania nevyčísliła, neboli jej preto odvolacím súdom priznané. Skutočnosť, že odvolací súd v napadnutej časti zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v prospech žalobcu nemá vplyv na náhradu trov prvostupňového konania, nakoľko súd prvého stupňa priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške. Nebolo preto potrebné postupovať v odvolacom konaní podľa § 224 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.