

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/374/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205353
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514205353.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 521 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: H. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E.. H.. P. XX/XXX, XXX XX L. J. L., o zaplatenie 1.318,46 Eur, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/374/2014-31 zo dňa 20.01.2015 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.318,46 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.318,46 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 79,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 166,68 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 09.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.318,46 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.318,46 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril s odporcom dňa 17.10.2006 Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť, preto došlo k zrušeniu účtu a vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 30.09.2013 a vyzval odporcu k zaplateniu pohľadávky do 08.10.2013. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny vo výške 1.318,46 Eur. Dňa 28.03.2013 pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa. Odporca od postúpenia pohľadávky neuhradil žiadne finančné prostriedky.

Súd dňa 20.01.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/374/2014-44 zo dňa 31.12.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

- a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie istiny úveru, úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov z titulu Zmluvy o bežnom účte zo dňa 17.10.2006, uzatvorenej medzi prývyn predchodcom navrhovateľa ako bankou a odporcom ako majiteľom účtu, v rámci ktorého bol odporcovi poskytnutý úver.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 708 ods. 1, § 710, § 497, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

28.05.2014 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	61,41 Eur
09.06.2014 - za písomné podanie na súd (návrh).....	61,41 Eur
Paušálna náhrada 2 x 8,04 Eur.....	16,08 Eur
Spolu.....	138,90 Eur
20 % DPH	27,78 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	166,68 Eur
Súdny poplatok.....	79,- Eur
Trovy konania spolu.....	245,68 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.