

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 2C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114217410
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114217410.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Tomáš Kušník, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, J., zastúpený opatrovníkom S.. N. A., zamestnancom Okresného súdu Košice- okolie, o zaplatenie 10.421,82 EUR s príslušenstvom a trovy konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.839,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.839,07 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia a žalovaný je povinný nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 641,96 Eur pozostávajúce z iných trov (zaplateného súdneho poplatku) 195,25 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 446,71 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 03.07.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10.421,82 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07.08.2012 do zaplatenia. Taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.03.2010 uzavrel so žalovaným Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120100979 (ďalej aj ako Zmluva) na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 6.950,50 eur pri RPMN 20,81% na zakúpenie osobného motorového vozidla uvedeného v zmluve za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo Všeobecných obchodných podmienkach č. 14/2009, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 48 mesiacov v sume 236,85 eur. Žalovaný do dnešného dňa nezaplatil ani jednu splátku. Súčasťou zmluvy o zabezpečení je aj kúpna zmluva s rovnakým číslom, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol. Žalovaný neplnil platenie splátok riadne a včas v dôsledku čoho došlo zo strany žalobcu v zmysle čl. 8 bod 8.3 písm. d) VOP č. 14/2009 k vyhláseniu veriteľa o okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 23.07.2012. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 10.421,82 eur s príslušenstvom, ktorý pozostáva: z poskytnutej pôžičky vo výške 6850,50 eur + úrok vo výške 2446,65 eur vyčíslený k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti + havarijné poistenie vo výške 836,07 eur, ktoré mal dlžník zaplatiť k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti, z nákladov spojených s vymáhaním vo výške 78 eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky spoločnosťou Creditcar, s. r. o., o čom svedčí aj záverečná správa k objednávke služieb zo dňa 30.06.2012. pričom uvedená objednávka sa skončila neúspechom, zo spracovateľského poplatku vo výške 110,60 eur, ktorý v zmysle VOP č. 14/09 znamená

jednorazový poplatok súvisiaci s vyhlásením predčasnej splatnosti určený sumou 1,4% z kúpnej ceny predmetu financovania.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Uznesením č.k. 2C/59/2014-85 zo dňa 30.09.2015 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s. a aby na jeho miesto vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava.

Dňa 12.09.2014 oznámilo súdu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného subjektu, ktoré po doručení žaloby a jej príloh dňa 12.10.2015 oznámilo súdu, že vystupuje z tohto konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

„Zmluvu a Zmluvu o zabezpečení“ č. 120100979 186213 uzavrel Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 13.03.2010, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá na zakúpenie osobného ojazdeného motorového vozidla značky PEUGEOT 307 Break 1.6 HDi Comfort suma vo výške 5.925 eur ako doplatok kúpnej ceny, pričom „výška úveru celkom“ bola 6.950,5 Eur, tú mal žalovaný uhradiť v 48 mesačných splátkach po 236,85 eur splatnými vždy k 28. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 28.03.2010, pri ročnej úrokovej sadzbe 20,81 %, RPMN 20,81%, priemerná hodnota RPMN 11.86%,. V zmluve bolo drobnými písmenami uvedené vyhlásenie, že „klient podpisom Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania vo výške 5925 Eur a náklady spojené s poskytnutím pôžičky vo výške 1025,5 Eur“.

V časti Spoločné ustanovenie na strane 2 uvedenej zmluvy sa uvádza, že Dohoda o platbách - faktúra, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení, bude Klientovi doručená poštou. Ďalej Klient prehlasuje, že sa oboznámil a súhlasí s VOP č. 14/2009 a sadzobníkom poplatkov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a zmluvy o zabezpečení, súčasne potvrdil prevzatie Zmluvy a zmluvy o zabezpečení a VOP č. 14/2009.

Podľa kúpnej zmluvy č. 120100979 z 13.03.2010 sa spoločnosť ARVAL Slovakia s.r.o. ako predávajúci (zastúpený sprostredkovateľom: Miloš Mižík - Autokomplex MŠ, IČO: 35237074) zaviazala predat' vyššie uvedené vozidlo žalovanému ako kupujúcemu a žalovaný sa zaviazal uvedené vozidlo prevziať a zaplatiť za toto vozidlo dohodnutú kúpnu cenu vo výške 7.900 Eur, pričom sa dohodli v článku V., že kúpna cena bude uhradená:

- a) ako záloha na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 1975 Eur pri podpise kúpnej zmluvy
- b) doplatok kúpnej ceny vo výške 5925 Eur bude predávajúcemu doplatený najneskôr do 10 dní po poskytnutí pôžičky spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

V čl. 1. Definície a výkladové pravidlá bod 1.1. Všeobecných obchodných podmienok č. 14/209 sa uvádza:

Pôžička - znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej Klientovi spoločnosťou

Splátka - znamená peňažnú čiastku dohodnutú medzi Klientom a Spoločnosťou v Zmluve za obdobie jedného mesiaca, ktorou Klient spláca poskytnutú Pôžičku, vrátane poistenia

Spracovateľský poplatok - znamená jednorazový poplatok súvisiaci s predčasným ukončením zmluvy a zmluvy o zabezpečení, s výnimkou titulu predčasného splatenia pôžičky a/alebo súvisiaci s prípadnými zmenami v zmluve a v zmluve o zabezpečení, určený sumou 1,4 % z kúpnej ceny predmetu financovania,, ktorého výška môže byť spoločnosťou jendostranne menená

Podľa b. 8.3. písm. d) VOP veriteľ má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky alebo odstúpenie od zmluvy v prípade hrubého porušenia ustanovení zmluvy, a to najmä ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa b. 12.6 VOP Dohoda o platbách - faktúra bude klientovi doručená poštou a tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy a zmluvy o zabezpečení.

Podľa b. 14.1 VOP zmluvné strany sa dohodli, že počas celej doby trvania Zmluvy a zmluvy o zabezpečení musí byť na predmet financovania uzatvorená platná poisťovná zmluva na havarijné poistenie a to v rozsahu a spôsobom uvedeným v tomto článku VOP, pokiaľ nie je v Zmluve a zmluve o zabezpečení uvedené inak. Klient sa zaväzuje platiť poisťovné podľa dohody so spoločnosťou a poisťovňou včas a v plnej výške.

Podľa b. 17.2. VOP spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta alebo povinného uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom alebo povinným spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi alebo povinnému okamihom, kedy príslušnú písomnosť obdrží, inak piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu.

V dohode o platbách - faktúry vyhotovenej dňa 13.03.2010 bol uvedený predmet pôžičky: Peugeot 307 Break 1.6 HDi Comfort, doba splácania: 48 mesiacov, splácanie : mesačné, výška istiny: 6950,50 Eur, ročná percentuálna miera nákladov: 20,81 %.

Podľa žalobcom predloženého splátkového kalendára k zmluve č. 120100979 poplatok za poskytnutie pôžičky bol vo výške 0,00 Eur a výška poplatku za preverenie vozidla nebola uvedená. 48 splátok bolo splatných do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, prvá splátka 28.03.2010, posledná 28.02.2014. Žalovaný mal na istine zaplatiť sumu 6.950,50 eur, na úroku sumu 3.034,46 eur (spolu istina + úrok 9.984,96 eur) a na havarijnom poistení sumu 1383,84 eur (na jednotlivú splátku sumu 28,83 Eur) a teda počas trvania zmluvného vzťahu, pri 48 splátkach mal uhradiť sumu 11.368,80 €.

Písomnou upomienkou z 08.04.2010 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vyzvala žalovaného k úhrade omeškanej sumy vo výške 236,85 eur.

Pokusom o zmier z 06.05.2010 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vyzvala žalovaného na úhradu dlžných splátok v celkovej sume 473,70 eur v lehote 10 dní a v prípade neuhradenia dlžnej čiastky vyzvala žalovaného k odovzdaniu motorového vozidla, inak dôjde k výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, zmluva bude vypovedaná a bude žiadať úhradu celého dlžného zostatku.

Z listu Consumer Finance Holding a.s. z 23.07.2012 označenom ako Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky adresovanom žalovanému súd zistil, že napriek predchádzajúcim výzvam na zaplatenie dlžných splátok žalovaný dlžnú čiastku do uvedeného dňa neuhradil, preto ho veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými podmienkami zmluvy, a to v sume 10421,82 eur najneskôr do 06.08.2012. Z prílohy listu: faktúry - vyúčtovania predčasného ukončenia Zmluvy č. 120100979 vyplýva, že suma 10.421,82 eur pozostáva zo zostatku istiny 3.527,77, predpísaných splátok 6.705,45 eur, spracovateľského poplatku 110,60 eur, nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky 78 eur. Podľa doručky žalovaný upomienku - podanú na pošte 24.07.2012 - neprevzal a tá sa vrátila s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Zo Záverečnej správy k objednávke služieb, k leasingovej zmluve 120100979 dlžníka: Kolesár Ľuboš súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. splnomocnila spoločnosť CREDITCAR, s.r.o. na vykonanie návštevy a šetrenia u dlžníka, pričom boli vykonané dve návštevy a to dňa 07.04.2012 a dňa 12.04.2012, pričom dlžník nebol doma zastihnutý.

Faktúrou č. 13/2012 s dátumom vyhotovenia 30.06.2012, splatnou dňom 07.07.2012 spoločnosť Creditcars, s.r.o. vyúčtovala spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sumu 65 Eur + DPH spolu 78 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 01.06.2015 medzi Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava bola prevedená pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zo zmluvy č. 120100979 na žalobcu.

Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 04.05.2016 žalobca uviedol, že medzi postupcom a žalovaným vznikol na základe Zmluvy a zmluvy o zabezpečení obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej výške, čo aj urobil a odporcovi plniť ustanovenia zmluvy. Žalovaný zakúpil osobné motorové vozidlo za kúpnu cenu vo výške 7.900 Eur. Na úhradu kúpnej ceny za nákup predmetu financovania si odporca dojednal u postupcu poskytnutie úveru vo výške 6.950,50 Eur, ktorý sa zaviazal splácať

v 48 pravidelných mesačných splátkach po 236,85 od 28.03.2010, pričom finančné prostriedky vo výške 6.950.50 Eur boli použité ako doplatok kúpnej ceny vo výške 5.925 Eur, ako odmena spoločnosti Miloš Mizák - Autokomplex MŠ za sprostredkovania uzavretia Zmluvy vo výške 908,50 Eur. Suma 117 Eur ako poplatok za preverenie na základe žiadosti o preverenie vozidla. Úrok vo výške 2.446,65 Eur predstavuje splátky úroku, ktoré mal odporca uhradiť od podpisu zmluvy do dátumu ukončenia zmluvy (od 13.03.2010 do 23.07.2012), žalovaný túto sumu neuhradil ani čiastočne. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 78 Eur predstavujú refakturáciu nákladov od spoločnosti Creditcars, s.r.o, ktoré boli fakturované právnomu predchodcovi navrhovateľa na základe faktúry č. 13/2012. Za dobu trvania zmluvného vzťahu medzi žalovaným a spoločnosťou UNIQA poisťovňa, a.s. bolo odvedené poistné v celkovej výške 836,07 Eur (29 mesiacov x 28,83 Eur), pričom mesačné splátky boli uhrádzané pravidelne každý kalendárny mesiac na účet poisťovne hromadnou platbou.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca:

Výpis z účtu zo dňa 17.03.2010, preukazujúci uhradenie sumy 5.952 Eur.

Amortizačnú tabuľku s rozpisom neuhradených splátok, počnúc dňom prvej splátky 28.03.2010 až ku dňu 23.07.2012, kedy bola vyhlásená okamžitá splatnosť.

Žalobca okrem už skôr predloženej faktúry č. 13/2012 vystavenej spoločnosťou Creditcars, s.r.o., predložil aj výpis z účtu zo dňa 09.07.2012 preukazujúci poukázanie sumy 156 Eur (2x78 Eur) s označením VS 13/2012

Potvrdenie o zaplatení, vystavené spoločnosťou UNIQA poisťovňa, a.s. zo dňa 20.04.2016, v ktorom uvedená spoločnosť potvrdzuje, že na poistnej zmluve 9137043403, LZ: 120100979 neeviduje k dnešnému dňu žiadne dlžne poistné, uhradené poistné od 13.03.2010 do 13.08.2012 je vo výške 836,07 Eur

Žalobca predložil Záznam o rokovaní sprostredkovateľa poistenia s klientom pred uzatvorením zmluvy spísanom dňa 13.03.2010 spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, z ktorého vyplýva, že žalovaný ako klient mal záujem dojednať si havarijné poistenie v spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. V ten istý deň podpísal žalovaný ako poistník spolu so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako sprostredkovateľom poistenia Návrh poistenia k Zmluve a Zmluve o zabezpečení 120100979, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť Zmluvy, o havarijnom poistení, so začiatkom poistenia 13.03.2010, s ročným poistným 345,90 Eur, s mesačným platením poistného, poistným na splátku 28,83 Eur, pri poistnej sume 7.900 Eur, poistnej sadzbe 4.379%.

Súd posúdil nárok žalobcu podľa ustanovení právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 13.03.2010.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ (zavedeného zákonom č. 102/2014 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť od 01.04.2015), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 3, 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1,3,5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 1,3,5 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 52 ods. 8 OZ (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len citovaný zákon), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

Podľa ust. § 3 ods. 1 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4)

Podľa ust. § 3 ods. 1 cit. zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 1 nar. vl. č. 238/2008 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru, výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou

podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

Podľa § 120 ods. 1 vety prvej O.s.p. sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že Zmluva a zmluva o zabezpečení zo dňa 13.03.2010 je v zmysle § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko sa v nej navrhovateľ zaviazal dočasne poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky formou financovania kúpy osobného automobilu a odporca sa tieto peňažné prostriedky zaviazal vrátiť, pričom z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu túto zmluvu uzatváral ako právnická osoba, podnikateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti spolu so žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Vzťah navrhovateľa a odporcu je teda vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa. Zo Zmluvy a jej zmluvných dojednaní je tiež zrejmé, že žalovaný nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, pretože sa uzatvárali opakovane vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. 120100979 186213, ktorú uzavrel Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 13.03.2010, bola žalovanému poskytnutá na kúpu motorového vozidla suma vo výške 6.950,05 eur. Tú mal žalovaný uhradiť v 48 splátkach po 236,85 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 20,81% = RPMN.

Po preskúmaní vyššie uvedenej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e), m) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, v úverovej zmluve musí byť uvedená tiež celková výška a mena poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie; výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad). Z vyššie uvedených zmlúv (kúpna zmluva a Zmluva o zabezpečení), ktoré boli uzavreté v ten istý deň, pri tom istom rokovaní je zrejmé, že ide o vzájomne závislé spotrebiteľské zmluvy, ktoré vznikli pri tom istom rokovaní a ktoré tvoria jeden obchodný celok. Kúpna zmluva obsahuje zhodný prejav vôle zmluvných strán financovať predmet kúpnej zmluvy - kúpu motorového vozidla zaplatením zálohy vo výške 1.975 Eur a doplatku kúpnej ceny vo výške 5.925 Eur, pričom doplatok kúpnej ceny mal byť doplatený predávajúcemu z pôžičky, ktorú žalovanému na ten účel mal poskytnúť právny predchodca žalobcu. V kúpnej zmluve nie je obsiahnutý údaj o nákladoch spojených s poskytnutím pôžičky, ktoré podľa zmluvy majú byť financované úverom.

V Zmluve a zmluve o zabezpečení je však výška úveru uvedená iná suma a to 6.950,50 Eur, pričom v tejto sume ako istine úveru je okrem doplatku kúpnej ceny vo výške 5.925 Eur zahrnutá aj suma 1.025,50 Eur, predstavujúca „náklady spojené s poskytnutím pôžičky“, bližšie nešpecifikované, pričom v Zmluve o zabezpečení chýba zhodný prejav zmluvných strán o výške úveru, keďže podľa textu zmluvy žalovaný ako spotrebiteľ svojim podpisom iba „berie na vedomie“, že suma úveru pozostáva i z nákladov spojených s poskytnutím pôžičky.

Súd má za to, že právny predchodca neuviedol v Zmluve o zabezpečení údaje týkajúce sa celkovej výšky úveru, jednoznačne, jasne a určito. V zmluve je uvedený údaj „výška úveru celkom“ 6.950,50 Eur, splátka vo výške 236,85 €, s počtom splátok 48, ročná úroková sadzba vo výške 20,81 %, RPMN vo výške 20,81 %. V zmluve bola uvedená priemerná RPMN vo výške 11,86% (čo by zodpovedalo súhrnným informáciám o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2009 pri ostatných spotrebiteľských úveroch so zabezpečením alebo lízing vo výške od 6.500 eur splatných od 1 do 5 rokov, zverejnených MF SR). Odplata uvedená v zmluve vo výške 20,81% by potom bola dojednaná v súlade s ust. § 1 ods. 1 nar. vl. č. 238/2008 Z. z., keďže neprevyšovala dvojnásobok priemernej hodnoty

ročnej percentuálnej miery nákladov ani štvornásobok hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov. Avšak súd má za to, že v zmluve uvedené údaje sú zavádzajúce, keďže pri uvedených hodnotách (výška splátky, počet splátok, celková výška úveru) by bola hodnota RPMN vyššia ako je uvedená v zmluve a to v hodnote 30,14%. Zo Zmluvy nie je zrejmé, čo všetko je zahrnuté do výšky mesačnej splátky. Zo zmluvy vôbec nevyplýva, že v mesačnej splátke je zahrnuté aj havarijné poistenie. Až zo splátkového kalendára je vyvoditeľné, že súčasťou mesačnej splátky uvedenej v Zmluve je aj havarijné poistenie vo výške 28,83 eur. A hodnota RPMN 21,81 % sa zrejme vzťahuje na splátku vo výške 208,02 eur. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu v Zmluve celkovú výšku úveru, ktorú musí spotrebiteľ (žalovaný) veriteľovi vrátiť riadne neuviedol, t.j. $236,85 \text{ Eur} \times 48 = 11.368,80 \text{ Eur}$.

Súd mal preukázané, že v deň uzatvorenia Kúpnej zmluvy, ako aj Zmluvy o zabezpečení, uzatvoril žalovaný aj havarijné zmluvné poistenie s o spoločnosťou Uniqa poisťovňa, a.s., pri ktorom vystupoval právny predchodca žalobcu (veriteľ) ako sprostredkovateľ. Z dohodnutého splátkového kalendára je zjavné, že sa pri jednotlivých splátkach počítalo s platbami poistného, pričom súd má za to, že platby poistného mali byť v Zmluve zohľadnené a riadne uvedené. (§ 4 ods. 2 písm. m))

Žalovaný mal, podľa názoru súdu, preukázateľne záujem získať u veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., v súvislosti s kúpou ojazdeného motorového vozidla, úver vo výške 5.925 Eur. Všetky ďalšie náklady, ktoré právny predchodca žalobcu v súvislosti s poskytnutím finančných prostriedkov žalovanému vznikli, nemôžu predstavovať istinu úveru. Tak je tomu aj v prípade sumy 1025,50 Eur, ktorú navrhovateľ titulom nákladov za vybavenie pôžičky zaplatil tretej osobe a poplatku za preverenie na základe žiadosti o preverenie vozidla a potom si túto sumu zarátal do istiny úveru 6.950,50 Eur (5.925 Eur + 908,50 Eur + 117 Eur). Nič na tom nemení prípadne ani skutočnosť, ak by žalovaný tieto náklady akceptoval. (žalobca ani nepreukázal vynaloženie nákladov na poplatok za preverenie na základe žiadosti o preverenie vozidla). Podľa právneho názoru súdu, Consumer Finance Holding, a.s., poskytol žalovanému úver vo výške 5.925 Eur (nie vo výške 6.950,50 eur) a teda navýšenie úveru zo strany navrhovateľa je podľa § 3 ods. 1 OZ v rozpore s dobrými mravmi a podľa § 39 OZ absolútne neplatné. Pokiaľ sa veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., domáhal od žalovaného ako spotrebiteľa vrátenia sumy 11.368,80 eur, poskytol žalovanému úver pri RPMN vo výške 30,14 % (a nie 20,81 %) a preto možno konštatovať, že RPMN je v Zmluve uvedená nesprávne, RPMN je uvedená v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

Okrem vyššie uvedeného, možno konštatovať, že v Zmluve nie sú uvedené zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžadované náležitosti ako celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (pričom by sa mala uviesť výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahuje konkrétny dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, neobsahuje jednoznačný údaj o celkovej výške úveru, obsahuje nesprávny údaj o RPMN, Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré údaje sú potrebné, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy informovaný, v akej výške, ako dlho a v akých termínoch je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky. Z týchto dôvodov je potrebné úver poskytnutý žalovanému podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa názoru súdu neprináleží žalobcovi ani suma 110,64 Eur, keďže v danom prípade má súd za to, že sa jedná o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, ktorá je z tohto dôvodu v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná. Súd k takémuto záveru dospel na základe toho, že pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Z popisu uvedeného poplatku v čl. 1 Definície a výkladové pravidlá VOP nevyplýva žiadne protiplnenie v prospech spotrebiteľa - žalovaného, skôr naopak, súd má za to že podľa obsahu sa skôr jedná o sankciu súvisiacu s predčasným ukončením zmluvy. V tomto smere súd poukazuje aj na skutočnosť, že ak by daný poplatok mal byť sankciou - zmluvnou pokutou za nedodržanie povinnosti, ani z tohto titulu nemá navrhovateľ nárok na čiastku 110,64 Eur, keďže nebola písomne dohodnutá. Dohoda o zmluvnej pokute je takou zásadnou skutočnosťou, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv

takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do VOP, ale majú byť zahrnuté do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis .

Súd nepriznal navrhovateľovi ani sumu 117,- eur ako poplatok za preverenie na základe žiadosti o preverenie vozidla, a to z dôvodu, že žalobca skutočné vynaloženie tejto sumy ničím nepreukázal, túto sumu uviedol resp. špecifikoval len vo svojom vyjadrení zo dňa 04.05.2016 (v predložennom splátkovom kalendári k zmluve č. 120100979 výška poplatku za preverenie vozidla nebola uvedená).

Z vyššie vykonaného dokazovania je potom potrebné uzavrieť, že žalovaný mal povinnosť splácať len poskytnutý úver v časti poskytnutej úverovej istiny, teda vo výške 5.925 Eur. Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne poskytnutého úveru. Keďže žalovaný doposiaľ neuhradil ani časť poskytnutého úveru, súd priznal žalobcovi nárok na uvedenú sumu.

Súd ďalej priznal žalobcovi nárok na vrátenie uhradeného poistného, keďže bolo preukázané uzavretie havarijného poistenia so spoločnosťou Uniqa a uhradenie poistného vo výške 836,07. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úhradu sumy 78 Eur ako náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

V tejto časti považoval súd návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy výške 6.839,07 Eur. a v prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol

Z dôvodu omeškania žalovaného so zaplatením sumy 6.839,07 Eur vnikol žalobcovi zo zákona nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 8,75 % ročne. Pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu vychádzal súd z výzvy spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., žalovanému a v nej určeného času plnenia (do 06.08.2012). Pohľadávka sa tak stala splatnou dňa 06.08.2012 a žalovaný sa dňa 07.08.2016 dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcu v prevyšujúcej časti sporu (vo výške 3.582,75 eur s príslušenstvom) ako nedôvodný zamietol.

Podľa §142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 2 367,36 € v sume 270,53 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Žalobca vo vyčíslení trov konania žiadal priznať náhradu trov konania v celkovej výške 3.302,60 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v vo výške 625 Eur, a z trov právneho zastúpenia za 8 úkonov právnej služby:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (AK Gallo s.r.o.),

- písomné podanie na súd - návrh na začatie konania 03.07.2014 (AK Gallo, s.r.o.)
- prevzatie a prípravu zastúpenia (AK Tomáš Kušník s.r.o.),
- písomné podanie na úd - odpoveď na výzvu 25.02.2016 (AK Tomáš Kušník s.r.o.),
- účasť na pojednávaní dňa 04.03.2016 (AK Tomáš Kušník s.r.o.),
- účasť na pojednávaní dňa 18.03.2016 (AK Tomáš Kušník s.r.o.),
- písomné podanie na súd - špecifikácia zo dňa 04.05.2016 (AK Tomáš Kušník s.r.o.),
- účasť na pojednávaní 16.05.2016, (AK Tomáš Kušník s.r.o.),
každý úkon po 270,57 Eur + DPH 20% 432,86 Eur spolu 2.597,18 Eur, režijný paušál 2 x 8,04 Eur za rok 2014 (AK Gallo, s.r.o.), 1 x 8,04 za rok 2015 (AK Tomáš Kušník s.r.o.), 5x 8,58 Eur za rok 2016 (AK Tomáš Kušník s.r.o.), spolu trovy právneho zastúpenia 3.302,60 Eur.

Súd preskúmal žalobcom uplatnené a vyčíslené trovy konania s prihliadnutím na ich účelnosť a správnosť vyčíslenia a dospel k záveru, že žalobcovi nemožno priznať trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (AK Tomáš Kušník s.r.o.),
súd nepriznal odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia právnym zástupcom AK Tomáš Kušník s.r.o., lebo nemožno od žalovaného spravodlivo vyžadovať, aby znášal náklady žalobcu, ktoré vznikli zmenou jeho právneho zástupcu (resp. zmenou v osobe žalobcu a následne tým aj v zmene osoby právneho zástupcu), súd má za to, že pri zmene právneho zástupcu je dôvodné priznať odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia iba raz.

- písomné podanie súdu zo dňa 04.05.2016,
v uvedenom podaní - špecifikácii nároku žalobcu, žalobca len bližšie špecifikoval svoj nárok uplatnený v návrhu na začatie konania a predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce tieto jeho tvrdenia, pričom súd má za to, že žalobca bol povinný pripojiť tieto listinné dôkazy už k návrhu na začatie konania.
- účasť na pojednávaní zo dňa 18.03.2016
uvedené pojednávanie bolo odročené pre správanie žalobcu, keďže nepredložil súdu listinné dôkazy, týkajúce sa uplatneného nároku a žiadal pojednávanie odročiť, za účelom ich predloženia súdu.
Vzhľadom na uvedené, súd považuje, trovy právneho zastúpenia spojené s účasťou na pojednávaní dňa 18.03.2016 ako aj trovy právneho zastúpenia za úkon - písomné podanie súdu zo dňa 04.05.2016 za vynaložené neúčelne, a preto za tieto úkony žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

Súd priznal žalobcovi za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 04.03.2016 odmenu vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, keďže uvedené pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci.

Súdom priznané trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 625 Eur podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov položka 1a/ sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby:

1. odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 270,54 Eur
2. odmena za písomné podanie žaloby na súd podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 270,54 Eur
3. odmena za písomné podanie žaloby na súd (25.02.2016) podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 270,54 €
4. účasť na pojednávaní dňa 04.03.2016 podľa § 13a ods. 1 písm. d) a podľa § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 67,63 Eur
5. účasť na pojednávaní dňa 16.05.2016 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 270,54 Eur
+ režijný paušál 2 x 8,04 eur za rok 2014, 3 x 8,58 Eur za rok 2016, t. j. 41,82 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 1.191,61 Eur (1.149,79 Eur + 41,82) + DPH 20% 238,32 Eur, t.j. 1.429,93 Eur.

Úspech žalobcu z pôvodne žalovanej sumy 10.421,82 € s príslušenstvom predstavuje v rozsudku priznaná suma 6.839,07 € s príslušenstvom, čo zodpovedá úspechu žalobcu v pomere 65,62 % a jeho neúspech, ktorý je úspechom odporcu, je 34,38 %.

Pomer úspechu navrhovateľa je 65,62 % k úspechu odporcu 34,38 %, z čoho vyplýva právo žalobcu na náhradu trov konania proti navrhovateľovi 31,24 % (65,62 % mínus 34,38 %).

Vychádzajúc z pomeru úspechu žalobcu v konaní súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. priznal žalobcovi náhradu iných trov konania 195,25 Eur (t.j. 31,24 % zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 625,- Eur) a náhradu trov právneho zastúpenia 446,71 Eur (t.j. 31,24 % z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 1.429,93 Eur).

O povinnosti žalovaného nahradiť trovy konania (195,25 Eur + 446,71 Eur) k rukám právneho zástupcu žalobcu bolo rozhodnuté v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)