

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/190/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216202063
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7216202063.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa: Y. D., nar. XX.X.XXXX, L. XX, XXX XX W., zastúpeného: JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti odporcom: 1.) P. vodárenská spoločnosť a.s., N.: XXXXXXXX, W. XX, XXX XX W., X.) V., a. s., N.: XXXXXXXX, B.. osloboditeľov XX, XXX XX Liptovský Mikuláš 1, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 12. februára 2016 č. k. 17C/27/2016-31

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

C. súd Košice I (ďalej len „súd“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia v konaní o nahradenie súhlasu na pripojenie prekládky merania prívodu pitnej vody do prevádzky G. R. a Q. R. na T. X v W., uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť obnoviť dodávku pitnej vody na odbernom mieste, ktoré je registrované na T. X v W., do prevádzky G. R. a Q. R..

Ďalším výrokom súd uložil navrhovateľovi povinnosť do 30 dní od doručenia rozhodnutia podať návrh vo veci samej, t.j. žalobu o nahradenie súhlasu na pripojenie prekládky merania prívodu pitnej vody do prevádzky G. R. a Q. R. na T. X v W..

Rozhodol tak na základe návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd až do právoplatného skončenia konania o nahradenie súhlasu na pripojenie prekládky merania prívodu pitnej vody do prevádzky Reštaurácie R. a Q. R. na T. X v W. uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť obnoviť dodávku pitnej vody na odbernom mieste, ktoré je registrované na T. X v W., do prevádzky G. R. a Q. R. na tom skutkovom základe, že je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na Správe katastra W., okres W. I obec W. - U. mesto, k. ú. U. mesto, ktorá je vedená na LV č. XXXXX, a to parcely registra C evidovanej na katastrálnej mape č. parcely XXX - zastavané plochy a nádvoria s výmerou XXX mX v podiele X/XXX. V predmetnej nehnuteľnosti prevádzkuje reštauráciu R. a Q.. T. spoluvlastníkom nehnuteľnosti v podiele XX/XXX je firma V., a. s. I. T. G. R. prenajíma na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov p. O. R., ktorá v zmysle platnej zmluvy prevádzkuje reštauráciu, poskytuje stravu, občerstvenie počas celého dňa. Prevádzku prevádzkuje na základe živnostenského oprávnenia, vydaného Obvodným úradom Košice 28. marca 2007 pod č. OŽP-C-2007/04340-2/CR1, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2. apríla 2007. Ide o ohlasovaciu živnosť - pohostinská činnosť. V nehnuteľnosti navrhovateľ taktiež prevádzkuje Espresso. Spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX nadobudol na základe darovacej zmluvy ešte v roku 2004. Medzi ním a odporcom v 2. rade pretrvávajú dlhšie obdobie spory a jeden z nich je vedený na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 29C/124/2013, v ktorom konaní odporca v 2. rade sa domáha vypratania nehnuteľností, ktoré užíva na základe nájmovej zmluvy nájomníčka O. R.. V januári 2016 navrhovateľ podstúpil operáciu, v dôsledku ktorej bol aj hospitalizovaný a nemohol sa zúčastniť pojednávania vo

veci vypratania nehnuteľnosti. Pravdepodobne z tohto dôvodu sa odporca v 2. rade opätovne rozhodol svojvoľne bez predchádzajúceho súhlasu a oznámenia zamedziť prívod pitnej vody do priestorov, ktoré navrhovateľ užíva a ktorého sa cíti byť aj vlastníkom. V kúpnej zmluve, ktorú uzatváral jeho nebohý otec, je vyšpecifikovaný predmet kúpy podľa projektovej dokumentácie a tomuto rozsahu aj zodpovedal spoluvlastnícky podiel, ktorý odkúpil. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola aj projektová dokumentácia, z ktorej vyplýva, že predmet kúpy sa nachádza v prístavbe hlavnej budovy. Súčasťou kúpnej zmluvy bolo aj príslušenstvo, ktoré tvorili vonkajšie úpravy - prípojka vody, kanalizačná prípojka, ľahká vozovka, spevnená plocha, elektrická prípojka. Odporca v 2. rade svojvoľne arogantným spôsobom obmedzil vlastnícke právo, ktoré navrhovateľ nadobudol a znemožnil mu odoberať v akejkoľvek forme vodu. Vodomer sa nachádza v hlavnej stavbe - teda v budove, ktorú využíva pre svoje podnikateľské účely odporca v 2. rade. Znemožnil mu prístup k vode tak, že prístup do suterénnych priestorov je uzavretý. Napriek viacerým výzvam a prosbám odporca v 2. rade vodu nesprístupnil, odmietol s navrhovateľom komunikovať. Jeho stanovisko navrhovateľovi tlmočila vrátnička. Navrhovateľ sa preto obrátil o pomoc na všetky možné inštitúcie, vrátane odporcu v 1. rade - Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť, ktorá mu odkázala, že z ich strany neevidujú žiadnu závalu, prívod vody by mal byť bezproblémový. Je len na odporcovi v 2. rade, aby umožnil navrhovateľovi opätovné pripojenie vody aj do jeho priestorov, odporca v 2. rade to však odmieta. Hrozí obava, že v prípade, napríklad požiaru, nebude možné zabezpečiť prívod vody, a môže dôjsť k rozsiahlym škodám. Zároveň navrhovateľa ako spoluvlastníka obmedzuje vo vlastníctve, vo výkone jeho podnikateľských aktivít, ktoré sú jediným zdrojom jeho príjmu. Uvedené skutočnosti nahlásil prostredníctvom svojej manželky aj na Obvodné oddelenie policajného zboru Košice - Staré mesto. Navrhovateľ za odber vody, plynu, elektriny nevykazuje žiadne nedoplatky. Zo strany odporcu v 2. rade ide o svojvoľu disponovať s predmetom vlastníctva a to z titulu toho, že je väčšinový vlastník v podiele 98/100. Treba však zohľadniť skutočnosť, že medzi nimi - spoluvlastníkmi existuje dlhodobý užívateľský stav, ktorý podľa názoru navrhovateľa možno považovať za vlastnícky vzťah s prihliadnutím na ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúceho sa vydržania. Odporca v 2. rade navrhovateľa odpojil aj z prívodu elektrickej energie do priestorov, ktoré využíva. Navrhovateľ ho požiadal o súhlas na osamostatnenie prípojky elektrickej energie do jeho priestorov, ale odporca v 2. rade neposkytol žiadnu súčinnosť, z týchto dôvodov navrhovateľ podal návrh na predbežné opatrenie. Okresný súd Košice I uznesením z 1. augusta 2014, č.k. 37C/204/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 5. novembra 2014, č.k. 2Co/873/2014-60, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. novembra 2014, uložil odporcovi v 2. rade povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie. Následne navrhovateľ podal na Okresný súd Košice I návrh o nahradenie súhlasu na zriadenie samostatnej jednotky elektrickej energie, konanie je vedené pod sp. zn. 19C/248/2014. Na základe vyššie uvedených skutočností je preukázané, že je nevyhnutné a naliehavé dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ pripojil Kúpnu zmluvu uzavretú medzi U. N. a.s. a p. D. - majiteľom Q. R. zo 17. októbra 1995, výtlačok z katastrálneho portálu ohľadne výpisu z LV č. XXXXX k.ú. U. T., obec W. - U. mesto z XX. januára 2016, výtlačok z webstránky OR SR ohľadne odporcu v 2. rade z 27. januára 2016, faktúru V. a.s. č. XXXXXXXX zo 14. januára 2014, Zmluvu o nájme nebytových priestorov, uzavretú 27. marca 2007 medzi navrhovateľom a T. D. ako prenajímateľmi a O. R. ako nájomcom, aj s preberacím protokolom a pôdorysom prenajatej reštaurácie, Živnostenský list O. R. z 28. marca 2007, uznesenie Okresného súdu Košice I z 1. augusta 2014, č.k. 37C/204/2014, uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 5. novembra 2014, č.k. 2Co/873/2014-60, potvrdenie Obvodného oddelenia policajného zboru Košice - Staré mesto z 26. januára 2016 PU: 138/SM-KE-2016 a zápisnicu Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach z 26. januára 2016 o trestnom oznámení H. D..

Súd sa s poukazom na ustanovenia § 74 až 77 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zaoberal dôvodnosťou uplatneného nároku a taktiež potrebou dočasnej úpravy právnych i faktických pomerov účastníkov i odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré sú podmienkou vydania predbežného opatrenia i primeranosťou požadovaného predbežného opatrenia. Navrhovateľ osvedčil danosť práva (nároku) - je aktívne legitimovaný na uplatnenie svojho nároku a nejde o zjavne neopodstatnený nárok, pričom súd nemá vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov účastníkov. Od odporcov možno spravodlivo žiadať, aby obnovili dodávku pitnej vody na odbernom mieste, teda súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel tak, že až do právoplatného rozhodnutia v konaní o nahradenie súhlasu na pripojenie prekládky merania prívodu pitnej vody do prevádzky G. R. a Q. R. na T. X v W. uložil odporcom v 1. a 2.

rade povinnosť obnoviť dodávku pitnej vody na odbernom mieste, ktoré je registrované na T. X v W., do prevádzky Reštaurácie R. a Q. R.. V súlade s ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd navrhovateľovi uložil podať do 30 dní žalobu o nahradenie súhlasu na pripojenie prekládky merania prívodu pitnej vody do prevádzky G. R. a Q. R. na T. X v W.. Súd dodáva, že predbežným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, ide len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov. O náhrade trov predbežného opatrenia bude v súlade s § 145 O.s.p. rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním odporca v 1. rade, ktorý navrhuje, aby súd predbežné opatrenie voči spoločnosti P., a.s. zamietol.

C.

Navrhovateľ a odporca v 2. rade ostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal odporca v 1. rade v zákonnej lehote (§ 204 ods.1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predtým, než súd nariadi predbežné opatrenie, musí teda najprv vždy preskúmať otázku jeho dôvodnosti a prípustnosti. Základnou podmienkou predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ním je taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí preto súd vždy vziať do úvahy to, že opatrenie upravuje pomery účastníkov len predbežne, z toho dôvodu môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré stačí k dosiahnutiu tohto účelu a nezasahuje do práv účastníka nad nevyhnutnú mieru. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie, samy o sebe ešte netvoría zákonný dôvod predbežného opatrenia, vyžaduje sa ešte, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené. Až toto ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím veci nariadiť príslušné predbežné opatrenie. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, má byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy ešte navyše osvedčiť.

Odvolací súd sa plne stotožňuje s odvolacou námietkou odporcu v 1. rade, spočívajúcou v tom, že v danom spore nie je pasívne legitimovaný. Nakoľko odporca v 1. rade na adrese T. X, neeviduje žiadne odberné miesto, či dodávku vody pre prevádzku „G. R. a Q. R.“, ale v evidencii vedie odberné miesto č. XXXXXXXXXXX - W., P. 11, na ktorom je ako odberateľ prihlásená spoločnosť V., a.s., T. 3, W., teda odporca v 2. rade, je námietka odporcu v 1. rade, že súdom mu uložená povinnosť - obnoviť dodávku pitnej vody na odbernom mieste, ktoré je registrované na T. X v W., do prevádzky G. R. a Q. R., dôvodná, pretože uznesenie s takto uloženou povinnosťou je nevykonateľné.

Odvolateľ poukázal na to, že ako adresa odberného miesta v danom prípade figuruje ul. P., keďže napojenie objektu je cez vodovodnú prípojku z ulice P.. G. R. a Q. R. nemá samostatnú prípojku, ale dodávka vody je zabezpečená cez vodovodnú prípojku odporcu v 2. rade (V., a.s.). Zrejme teda došlo k uzatvoreniu vody len na vnútornom rozvode pre prevádzku p. D., čo odporca v 1. rade nemôže v súčasnosti ani dočasne ovplyvniť, keďže p. D. nie je odberateľom P., a.s. a nemá samostatnú prípojku. Zo strany odporcu v 1. rade dodávka vody pre odporcu v 2. rade (V., a.s.) nie je prerušená, ale spoločnosť

odporcu v 1. rade nevie zabezpečiť, aby nebola prerušená, resp. aby bola obnovená dodávka vody pre prevádzku G. R. a Q. Gemer, keďže nie je oprávnená zasahovať do vnútorných rozvodov odberateľa, teda odporcu v 2. rade.

V samotnom odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa obrátil o pomoc na všetky možné inštitúcie, vrátane odporcu v 1. rade - Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť, ktorá mu odkázala, že z ich strany neevidujú žiadnu závalu, prívod vody by mal byť bezproblémový. Je len na odporcovi v 2. rade, aby umožnil navrhovateľovi opätovné pripojenie vody aj do jeho priestorov. Napriek tejto skutočnosti súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade vyhovel, preto je jeho rozhodnutie je v tejto časti nesprávne.

Vecná legitímácia totiž vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd návrh zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale navrhovateľ za odporcu neoznačil. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011)

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti a právne zdôvodnenie, odvolací súd v súlade s § 220 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o nariadení predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 1. rade zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči nemu zamietol.

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že navrhovateľ podal na Okresnom súde Košice I ešte jeden návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol vedený pod sp. zn. 40C/26/2016. Okresný súd Košice I avšak uznesením z 28. januára 2016, č. k. 40C/26/2016, konanie právoplatne zastavil z dôvodu, že prebieha aj ďalšie konanie o tej istej veci, s tými istými účastníkmi na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 39C/56/2016. V konaniach vedených pod sp. zn. 39C/56/2016 a 40C/26/2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť obnoviť dodávku pitnej vody. Návrh na Okresný súd Košice II bol podaný 28. januára 2016 o 08,36 hod., teda skôr ako návrh doručený Okresnému súde Košice I (28. januára 2016 o 10,08 hod.). Pretože prekážka začatej veci (litispendencia) patrí medzi podmienky konania, ktorých nedostatok nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

Spis vedený na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 39C/56/2016 bol 28. januára 2016 postúpený Okresnému súde Košice I z dôvodu miestnej príslušnosti, kde je vedený pod sp. zn. 17C/27/2016 - teda sa jedná o túto, odvolacím súdom preskúmanú vec.

O trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v konaní o veci samej (§ 145 O.s.p.), ktoré je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 24C/64/2016.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.