

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 15T/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010616  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010616.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Dušanom Szabó o návrhu OP Trnava na schválenie dohody o vine a treste, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.05.2016, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

Š. F. Q.. XX.XX.XXXX T. W., W. U. W., bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

je vinný, že

v presne nezistenom čase približne od 23.30 hod. dňa 19. septembra 2009 do 12.00 hod. dňa 20. septembra 2009 v Trnave na Študentskej ulici na parkovisku pred obytným blokom č. 49 neustáleným spôsobom vnikol do riadne uzamknutého motorového vozidla zn. J. U. T. striebornej farby s prechodným evidenčným číslom O., z ktorého následne odcudzil 1 ks GPS navigácie zn. MOOV Guick Start Guide typ 11-15302 výrobného čísla XXXXX-XXX-XXX, 1 ks odnímateľného panelu z autorádia zn. LG typ LAC 3900RN, výrobné číslo XX P.-R., 1 ks DVD prehrávača neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks stropného osvetlenia, pričom poškodil stropné čalúnenie v mieste osvetlenia, čím spôsobil poškodenému N. Y. odcudzením veci škodu vo výške najmenej 450,- Eur a poškodením čalúnenia škodu vo výške 232,- Eur, pričom skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. OT/36/2007 zo dňa 09.10.2007 právoplatným dňa 18.10.2007 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 pís. b) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 2T/136/2014 zo dňa 26.06.2015 právoplatným dňa 26.06.2015 v trvaní 4 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu

a výkon trestu so stredným stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale U. Š., W. XXX/ X odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 2 Pv 549/15/2207-20 zo dňa 31.03.2016 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 31.03.2016 pod č. 2 Pv 549/15/2207-19.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosudca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal "áno" na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.