

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010830
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215010830.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II samosudca JUDr. Bohuslav Padrta rozhodol v zmysle § 350 Tr. por. dňa 16.05.2016 v Bratislave v trestnej veci

Z. Q. P. O. B. ,

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K., E. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci,

rozhodol:

Podľa § 241 ods. I, písm. c/ Tr. por. sa trestné stíhanie obvineného Z. Q. z dôvodov § 215 ods. 2, písm. a/ Tr. por. z a s t a v u j e pre skutky kvalifikované ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

- dňa 11.10.2014 v čase o 11, 57 hod. v Bratislava na Stavbárskej ulici vo vchode číslo 34-36 vo veľkom výťahu poškodil a znefunkčnil tam zabudovanou videokameru a to takým spôsobom, že ju neznámym predmetom podpálil, pričom tak uvedeným skutkom spôsobil škodu vlastníkom bytov na Stavbárskej ulici číslo 34-36 v Bratislave škodu vo výške 415,20 eur

- dňa 26.03.2015 v čase od 18,45 do 19,30 hod v Bratislave na Stavbárskej ul. č. 42 otvoril násilím vchodové dvere bytového domu a to, takže výbojom zo zapaľovača spôsobil poškodenie elektrického zariadenia otvárania vchodových dverí, a keďže elektronické zariadenia bytového domu sú navzájom prepojené s inými zariadeniami, takýmto spôsobom poškodil aj, elektronické zariadenie schodiskových dverí a zariadenia slúžiace na ovládanie pohybu výťahu, čím takto vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Bratislave na Stavbárskej č 40 a 42 spôsobil škodu vo výške 647,32 eur.

pretože

je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenej pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor OP Bratislava II podal u tunajšieho súdu obžalobu 4Pv/928/2014 z 09.11.2015 proti obvinenému Z. Q. pre dva prečiny poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Protiprávneho konania sa mal dopustiť tak, ako je to vyššie uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca podanú obžalobu a trestnú vec preskúmal a dospel k záveru, že sú dané dôvody ktoré odôvodňujú rozhodnutie o zastavení trestného obvinenej z dôvodu jeho neúčelnosti.

Zo spisového materiálu a zo znalosti súdu vyplýva, že obvinený Rigo sa žalovaného skutku mal dopustiť dňa 11.10.2014 a 26.03.2015. Súd po podaní predmetnej obžaloby Okresného

prokurátora Bratislava II dňa 09.11.2015 zistil že obvinený Q. bol dňa 26.04.2016 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne a to rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II pod čís.: 3T/19/2016 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., a tento trest v súčasnej dobe vykonáva.

Súd má za to, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť pre vyššie uvedené skutky, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II uložený v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov za iný trestný čin. Trest odňatia slobody z citovaného rozhodnutia je podľa názoru súdu postačujúci a nie je potrebné ukladať obvinenému v tomto konkrétnom prípade súhrnný trest.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor, obvinený i poškodený do troch dní od jeho oznámenia. Sťažnosť je možno podať u podpísaného súdu a táto má odkladný účinok.