

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010184
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného L. W. H. I. X., na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. L. W., nar. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom L.,
nezamestnaný

a

2. I. X., nar. XX. XX. XXXX v Trenčíne, trvale bytom L.,
nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 28. 05. 2015 v čase okolo 10,00 hod. v Partizánskom na Nitrianskej ceste č. 2 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli pod vplyvom alkoholu do predajne COLOREX, kde najskôr obžalovaný L. W. požiadal zamestnanca predajne o kúpu 1 ks uhlovej rozbrusovačky zn. Makita GA7020 modrej farby, 1 ks príklepovej vŕtačky zn. Makita HR2450 modrej farby v umelohmotnom kufríku a 1 ks sady šrobovákov - bitov v počte 26 ks, následne zamestnanca predajne požiadal o vystavenie dokladu o prevzatí týchto vecí, ktoré mali byť dodatočne uhradené treťou osobou, na čo zamestnanec predajne odišiel vystaviť uvedený doklad, čoho obžalovaný L. W. využil a uvedené veci vzal, pričom uhlovú rozbrusovačku dal do rúk obžalovanému I. X. a následne obaja obžalovaní odišli aj s odcudzenými vecami bez ich zaplatenia von z predajne, pričom uvedeným konaním obžalovaní spôsobili poškodenej spoločnosti Colorex Plus, s. r. o., Partizánske škodu vo výške 292,80 €,

t e d a,

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i :

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný 1. L. W.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

obžalovaný 2. I. X.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného 1/ L. W. a 2/ I. X.É. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 214/15/3305-28 dňa 16.12.2015 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd vo veci vydal trestný rozkaz pod č.k. 2T/73/2015-92 z 28.01.2016, proti ktorému podali obžalovaní v zákonnej lehote odpor, kde namietali výšku trestu.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 16.05.2016 za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného L. W.. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného X.Á., podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného L. W. z 29.05.2015 na č.l. 12-16, vykonal výsluch poškodeného T. L., svedka P. W., T. W., prečítal znalecký posudok MUDr. Viktora Segedu a MUDr. Boženy Segedovej z 30.10.2015 na č.l. 45-57, oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku, správy o povesti obžalovaných a odpis z registra trestov, obsah pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/123/2009, sp. zn. 2T/109/2014, sp. zn. 2T/84/2012 a zistil tento skutkový stav. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný 2/ I. X. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a prítomného poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa

§ 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému W.. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Obžalovaný 1/ L. W. v prípravnom konaní dňa 29.05.2015 uviedol, že je rozvedený s trvalým bydliskom Mesto Partizánske, má dve deti, príjem má len z brigád do 30,-€ mesačne. Ku skutku uviedol, že prechodne býval u P. W.N. na firme, kde aj pre neho pracoval. Na základe toho mohol prísť do firmy Colorex a vyzdvihnúť pre p. W. nejaké veci. Dňa 25.05.2015 ho p. W. prepustil z firmy, teda už nemal oprávnenie vyzdvihovať materiál. Pretože nemal kvôli nemu prácu ani bývanie rozhodol sa s obžalovaným X., že v Colorexe zoberú nejaké veci a tie potom speňažia. Dohodli sa o tom deň predtým, pričom obžalovaný X. vedel veci speňažiť, pričom on ich zoberie na seba. Ráno dňa 28.05.2015 po tom predtým sedeli v Delikatese a čo to popili spoločne prišli do Colorexu, stretol sa s jedným z predavačov, povedal čo potrebuje, teda uhlovú rozbrusovačku značky Makita, príklepovú vŕtačku značky Makita a sadu bitov. Po tom čo mu ich doniesli, dal ich obžalovanému X., ten s nimi vyšiel von. Jemu išli vystaviť potvrdenie, čo využil a odišiel. Nepodpisoval prevzatie vecí ani nič neplatil. Vyšiel z predajne spoločne s odcudzenými vecami smeroval po hlavnej ceste do mesta kde po 3 minútach ho zastavil majiteľ Colorexu p. L., ktorému vydal odcudzené veci. Obžalovaný X. odišiel s karbobrúskou, toho stretol až na polícii kam ho doviezol p. L.. Obžalovaný svoju vinu zo spáchania skutku priznal a vyjadril ľútosť so svojim konaním.

Obžalovaný 2/ I. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je rozvedený, má dve vyživovacie povinnosti, výživné platí podľa svojich možností, je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzať o zamestnanie. Trest povinnej práce doposiaľ nevykonal, pretože najprv musel odrobiť hodiny v rámci aktivácie, aby dostal dávku v hmotnej núdzi, potom bol hospitalizovaný. Ku skutku uviedol, že obžalovanému W. poradil,

ktoré náradie má zobrať, vŕtačku a uhlovú brúsku, o vrtákoch nič nevie. Tiež mu veci pomáhal odniesť a vedel ich speňažiť. Obžalovanému W. mal zamestnávateľ dlžiť peniaze, mal podpisové právo, tak sa rozhodli, že zoberú náradie a potom predajú. Obžalovaný W. ho ubezpečoval, že nič sa nedeje že má podpisové právo, že si môže zobrať veci, že si môže na niekoho vyzdvihnúť tovar. Sľúbil mu pivo. Uviedol, že vtedy bol opitý, nerozmýšľal, až potom pochopil čo porobil, je mu to ľúto.

Poškodený T. L., zástupca spoločnosti COLOREX PLUS s.r.o., spoločník a konateľ uviedol, že obžalovaný W. mal podpisové právo, brával nejaký tovar pre W.. V čase skutku bolo v predajni viac ľudí, po predajni sa pohybovali aj dvaja zákazníci spoznal obžalovaného W., spýtal sa zamestnanca čo berú. Dozvedel sa, že tovar berú na W., boli však pod vplyvom alkoholu, tak následne volal W., ten o ničom nevedel. Následne išiel za nimi, obžalovaného X. dohonil, potom aj obžalovaného W. a doviezol ich na políciu. Obžalovaní vzali rozbrusovačku Makita, vŕtačku Makita a sadu kľúčov, boli to celkovo tri súpavy.

Svedok P. W., bratranec obžalovaného W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu v deň skutku volal poškodený L., že na jeho meno berú nejaké náradie, no on nikoho neposlal. Išiel do predajne, stretol poškodeného L. na ceste, ten naháňal obžalovaných, bol pritom ako X. zablokoval. Náradie sa našlo. Zbadal potom aj obžalovaného W., volal potom aj poškodeného ten zaviezol aj druhého obžalovaného na políciu. Svedok na obžalovaného W. dohliadal, aby neskončil na ulici, pomáhal mu, lebo prepadol alkoholu. Prespával vo firme, prispieval mu na stravu aj finančne. Nič mu nezostal dlhovať, prepustil ho asi mesiac pred skutkom, lebo nechodil do práce, alebo chodil pod vplyvom alkoholu. Keď u neho pracoval brával na firmu náradie, to svedok zvykol dávať vopred vedieť poškodenému, ale obžalovaného u poškodeného už poznali, nemal však žiadne písomné splnomocnenie. Svedok však neinformoval poškodeného, že u neho už obžalovaný W. nerobí.

Svedok T. W., zamestnanec poškodeného na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného W. pozná, jeho kolega prišiel za vedúcim, že idú brať náradie na W., medzi tým ako to kolega zisťoval, oni odišli s náradím preč. On zbadal W., ktorý sa vrátil ku ceste, tam zbadal aj jednu mašinu, tú mu vzal, povedal nech počká na vedúceho. Obžalovaný pravidelne brával veci na firmu W. na faktúru, lebo tam pracoval, nevie či v čase skutku niečo podpisoval. Vzali karbobrúsku, búracie kladivo a sadu vrtákov. Obžalovaný W. mal dosť vypité.

Podľa záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu a MUDr. Boženy Segedovej z 30.10.2015 na č.l. 45-57, vyšetrením duševného stavu obžalovaného W. bolo zistené, že tento netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy, je závislý na alkohole. V čase činu bol v stave jednoduchej alkoholovej opojenosti. Zistená porucha nemala vplyv na jeho rozpoznávacie ani ovládacie schopnosti, nakoľko išlo o naplánovaný skutok. V čase činu vedel rozpoznať protiprávnosť činu a vedel ovládať svoje konanie. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt na slobode obžalovaného nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalci nenavrhujú žiaden druh ochranného liečenia, v minulosti absolvoval ústavné aj ambulantné protialkoholické liečenie.

Podľa záznamu o dychovej skúške obžalovaného W. mal tento dňa 28.05.2015 o 10:50 h teda necelú hodinu po skutku 1,32 mg/l alkoholu v dychu a obžalovaného X. 1,32 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa vyčíslenia škody a fotodokumentácie bola celková hodnota odcudzeného náradia: Makita - príklepová vŕtačka HR 2450, Makita - uhlová brúška GA 7020 a 26 dielnej sady skrutkovačov 292,80-€.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného L. W. v rovine rozumnej istoty za preukázanú pre skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaný sa ku skutku priznal, pričom vina obžalovaného je preukázaná aj výpoveďou spoluobžalovaného X., poškodeného L., svedka W. H. W. ako aj listinnými dôkazmi osvedčujúcimi hodnotu odcudzených vecí ako aj zápisom o dychovej skúške. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Porušil záujem na ochrane majetku osôb. Obžalovaný konal v úmysle priamom.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku,

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Obžalovaný L. W. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný neprihliadnuc na odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/264/77, kde sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, a hľadá sa tak na neho akoby nebol odsúdený, a na odsúdenie Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T 59/2010, kde bol účastný na amnestii s účinkami zahladenia odsúdenia. Vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/84/2012 bol rozsudkom č.k. 2T/84/2012-110 z 15.05.2012 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Trest odňatia slobody vykonal dňa 15.09.2012. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol obžalovaný W. od 1.1.2010 do 05.03.2015 dvakrát postihnutý za priestupok a to dňa 15.08.2014 za priestupok na úseku cestnej premávky pokutou vo výške 150,-€ a dňa 05.03.2015 za priestupok proti majetku blokovou pokutou 30,-€.

Vo vzťahu k ukladaniu trestu obžalovanému W. súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. pretože sa tento k trestnej činnosti v prípravnom konaní priznal a aj ju oľutoval. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. pretože bol už za trestný čin odsúdený, a to vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/84/2012. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby 0 až 2 roky. Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol ku skutočnosti, že odsúdený bol naposledy odsúdený v uvedenej veci s vykonaním trestu 15.09.2012, teda od spáchania trestného činu neuplynul len krátky čas. Na konanie obžalovaného malo vplyv škodlivé užívanie alkoholu, pričom aj zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že ukladanie ochranného liečenia u neho už nie je účelné. Prihliadnuc aj k stanovisku prokuratúry, ktorá nenavrhovala ukladanie nepodmienečného trestu, ako aj ku skutočnosti, že obžalovaný si musí byť vedomý, že svojím konaním sklamal aj dôveru príbuzného, ktorý mu poskytoval pomoc, čo by malo viesť obžalovaného k uvedomeniu si zodpovednosti za svoj čin, má súd za to, že trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov, obžalovaného odradí od páchania trestnej činnosti, nie len z dôvodu hrozby nepodmienečného trestu, pokiaľ by povinnosť viesť riadny život v skúšobnej dobe bral na ľahkú váhu.

Obžalovaný I. X. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný neprihliadnuc na odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. PE 1T/29/04 z 27.04.2004, kde sa v skúšobnej dobe pre trestný čin podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, a hľadá sa tak na neho akoby nebol odsúdený. Obžalovaný I. X. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/123/2009-73 z 09.10.2009, právoplatným dňa 3.11.2009, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 20 mesiacov. Súd obžalovanému uložil aj primeranú povinnosť uhradiť k rukám oprávnenej zameškané výživné v sume 818,88 €. Uznesením č.k. 1T/123/2009-132 z 18.06.2012, právoplatným dňa 22.06.2012, súd rozhodol, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe neosvedčil a to pre nesplnenie primeranej povinnosti a že tak vykoná trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu dňa 9.8.2012. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Pp/7/2013 z 20.02.2013 bol obžalovaný podmienenčne prepustený z tohto trestu a uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn.1Pp/7/2013-24 z 5.5.2014 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil. Obžalovaný I. X. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/109/2014-521 zo dňa 03.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/2/2015-545 zo dňa 24.08.2015, právoplatným dňa 24.08.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák. úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín s uložením povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. g/, j/ Tr. zák. Trest povinnej práce doposiaľ ani nezačal vykonávať. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol obžalovaný X. od 1.1.2010 do 03.06.2014 štyrikrát riešený za priestupok pohovorom naposledy 28.7.2013.

Vo vzťahu k ukladaniu trestu obžalovanému X. súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože tento napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní aj súdu nakoľko urobil pred súdom vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a vypovedal aj vo

vzťahu k spoluobžalovanému W.. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. pretože bol už za trestný čin odsúdený, a to vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/123/2009. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby 0 až 2 roky. Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol ku skutočnosti, že obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin po tom, čo hoci neprávoplatne, bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/109/2014, v tomto trestnom konaní pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák. mu bol uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Je tak zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenie a ani prebiehajúce súdne konanie, kde mu hrozil aj trest nepodmienečný, neviedli k jeho náprave, a opätovne spáchal trestný čin. Tiež je zrejmé, že alternatívne tresty nespojené s odňatím slobody na neho nemajú vplyv. Uložený trest povinnej práce ani doposiaľ nevykonával, pričom zo spisu nevyplýva, že tak bolo z vážnych dôvodov. Práve pre dosiahnutie účelu trestu súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody, pričom súd má za to, že vzhľadom k okolnostiam spáchania skutku, podielu obžalovaného na spáchaní trestného činu, ako aj závažnosti trestného činu, že trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace bude dostatočný. Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody (podmienečne prepustený 20.02.2013) pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.