

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202458
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722202458.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C., L. G. XXXX/XX, pr. zast. Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom AK Poprad, Nám. sv. Egídia 78, IČO: 377 47 371, proti žalovanému: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., L. G. XXXX/XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/, h/ CSP, takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e žalovanému, aby vstupoval do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na XX. p. vo vchode č. XX bytového domu so súpisným číslom XXXX, blok V. na ul. L. G., or. č. XX, v C., postaveného na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/XXX, to všetko zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom C., odborom katastrálnym na LV č. XXXX, po dobu XX dní od doručenia tohto uznesenia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom zo dňa 2.9.2022 dožadovala voči žalovanému vydania neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložený zákaz vstupovať do obydľia na dobu 90 dní.

2. Žalobkyňa a žalovaný s ich maloletým synom bývajú v byte nachádzajúcom sa v katastrálnom území C., obec C., B. C., a zapísaných na LV č. XXXX, a to v byte č. XX, nachádzajúceho sa na XX. p. vo vchode č. XX bytového domu so súpisným číslom XXXX, blok V. na ul. L. G., or. č. XX, v C., postavenom na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/XXX.

Keďže bývanie so žalovaným pre partnerské nezhody sa stávalo čoraz viac konfliktné žalobkyňa podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k označenému bytu.

Dňa 20.8.2022 boli žalobkyňa aj žalovaný v predmetnom byte spolu s ich spoločným synom Z., a tiež boli na návšteve dve maloleté deti neter a synovec žalobkyne vo veku 9 a 13 rokov. Žalovaný v ten večer popíjal tvrdý alkohol, ktorý zapíjal pivom, najskôr sa nezhodol v debata so susedom C. a následne žalobkyňu fyzicky napadol. Žalobkyňa na druhý deň podala trestné oznámenie a po jej výpovedi a zadržaní žalovaného hliadkou polície vyhľadala žalobkyňa lekárske ošetrenie a následne bola žalobkyňa hliadkou poučená o možnosti podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súčasne poverený príslušník policajného zboru rozhodol o vykázaní žalovaného zo spoločného obydľia.

Podaným návrhom sa žalobkyňa snaží zabrániť tomu, aby sa toto konanie žalovaného opakovalo, resp. aby nedošlo k ešte vážnejšej situácii, nakoľko sa agresivita žalovaného stupňuje. Rovnako je potrebné zabezpečiť, aby maloletý syn nebol znova svedkom takejto násilnej príhody, keďže odporca po skončení 14 dňového vykázania z bytu sa do bytu môže a chce vrátiť. Žalobkyňa potrebuje pre syna a pre seba vo svojej domácnosti zabezpečiť pocit bezpečia, a to bez zásahu súdu nebude možné.

3. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila listinné dôkazy, a to kópie LV, potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija, potvrdenia o podaní trestného oznámenia, potvrdenia o vznesení obvinenia, a potvrdenia o možnosti preštudovania spisu.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných navrhovateľom v návrhu. Návrh preto musí nevyhnutne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu navrhovateľky na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení § 325 ods. 1 CSP a súčasne, či v návrhu je osvedčená potreba dočasnej úpravy. Súd ďalej skúmal či žalobkyňa tvrdila a osvedčila, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi vystupujúcimi v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, či existuje nebezpečenstvo odôvodňujúce neodkladný zásah.

8. Súd po pripojení trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T/95/2022 a na základe obsahu návrhu žalobkyne a jeho príloh mal za preukázané, že žalobkyňa a žalovaní sú zapísanými vlastníkami bytu č. XX, nachádzajúceho sa na XX. p. vo vchode č. XX bytového domu so súpisným číslom XXXX, blok V. na ul. L. G., or. č. XX, v C., postavenom na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/XXX, to všetko zapísané na LV č. XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/23/2021 zo dňa 29.6.2022 súd zistil, že súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k bytu a byt prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.8.2022 avšak zmena zápisu v katastri nehnuteľností doposiaľ nebola vykonaná.

Súd mal ďalej za preukázané z Potvrdenia OR PZ Poprad zo dňa 21.8.2022 o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, že žalovanému bol uložený zákaz vstupu do spoločného obydlija počas 14 dní odo dňa 21.8.2022. V poučení ohrozenej osoby - žalobkyne, poverený príslušník policajného zboru žalobkyňu poučil o skutočnosti, že vykázanie osoby trvá 14 dní odo dňa vykázania a zároveň ju odkázal na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

Ďalej mal súd za preukázané, že voči žalovanému bolo vedené trestné konanie, kde bol vo veci vydaný trestný rozkaz sp. zn. 0T/95/2022-88 zo dňa 24.8.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.8.2022, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), Trestného zákona, pričom poškodenou v tomto trestnom konaní bola žalobkyňa, ktorej sa žalovaný vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe. Žalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom na štrnásť mesiacov.

9. Vychádzajúc z uvedeného, mal súd za osvedčenú dôvodnú obavu žalobkyne o jej život a zdravie.

10. Neodkladná ochrana má za cieľ predísť určitému nebezpečenstvu, t.j. ohrozeniu práva, v danom prípade práva na ochranu osobnosti, života a dôstojnosti, zdravia. Zabezpečovací dôvod (dôvod zabezpečenia) je tak dostatočný (kvalifikovaný) dôvod, ktorý oprávňuje nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. také ohrozenie presadenia práva, ktorému nemožno predísť inak ako nariadením neodkladného opatrenia, pričom súd v danej veci uzavrel, že žalobkyňa osvedčila splnenie podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov žalovaného neodkladným opatrením, keď osvedčila existenciu dôvodu zabezpečenia a to natoľko kvalifikovaného, že ju oprávňuje žiadať o ochranu inštitútom neodkladného opatrenia.

11. Z ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP vyplýva, že predpokladom nariadenia strane sporu, aby nevstupovala dočasne do bytu alebo domu je preukázanie, že táto strana je dôvodne podozrivá z násilia k osobám, s ktorými býva. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré mu vyplýva zo spoločného vlastníctva k nehnuteľnosti. Toto neodkladné opatrenie možno nariadiť voči každému, kto je dôvodne podozrivý z násilia. Žalobkyňa osvedčila, že žalovaný je osobou, ktorú je možné považovať za osobu dôvodne podozrivú z násilia, ktorého by sa mohol dopustiť aj v budúcnosti. Súd vychádzal pri tomto závere z vyššie uvedeného trestného konania proti žalovanému. Súd má za to, že nie je dôvod spochybňovať tvrdenie žalobkyne o tom, že má vážne obavy o svoj život a zdravie.

12. Na základe uvedeného súd súčasne dospel k presvedčeniu, že je na mieste upraviť pomery strán a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže žalovanému vstupovať do ich spoločného obydla, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia bude účinným prostriedkom pre zamedzenie budúcich konfliktov medzi stranami a zamedzenie prípadných ďalších verbálnych a aj fyzických útokov. Je vhodné, aby strany sporu dočasne nežili v spoločnej domácnosti, aby sa zabránilo psychickému a fyzickému násiliu žalovaného vo vzťahu k žalobkyni. Zákaz vstupu do obydla je rovnako logickým následkom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu.

13. Keďže súd na základe návrhu dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Keďže týmto uznesením sa konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania končí, súd rozhodol o tom, že žalovaný je povinný nahradiť úspešnej žalobkyni trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

17. V zmysle § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.