

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121207576
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121207576.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu G. X. s.r.o., so sídlom P. A. 1, W., G.: XX XXX XXX, zast. JUDr. U. Šoltés, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Ľubomír W., trvale bytom L.. X. XXXX/XX, S. o zaplatenie X.XXX,XX s príslušenstvom taktó

r o z h o d o l :

I. Konanie v časti, ktoré prevyšuje sumu 466,07 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 966,07 € od 03.05.2019 do 15.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 926,07 € od 16.10.2021 do 18.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 886,07 € od 19.10.2021 do 18.11.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 846,07 € od 19.11.2021 do 15.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 806,07 € od 16.12.2021 do 18.01.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 766,07 € od 19.01.2022 do 18.02.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 726,07 € od 19.02.2022 do 14.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 686,07 € od 15.03.2022 do 20.04.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 646,07 € od 21.04.2022 do 22.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 586,07 € od 23.06.2022 do 22.07.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 526,07 € od 23.07.2022 do 22.08.2022 do dňa zaplatenia, s a z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 466,07 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 966,07 € od 03.05.2019 do 15.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 926,07 € od 16.10.2021 do 18.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 886,07 € od 19.10.2021 do 18.11.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 846,07 € od 19.11.2021 do 15.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 806,07 € od 16.12.2021 do 18.01.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 766,07 € od 19.01.2022 do 18.02.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 726,07 € od 19.02.2022 do 14.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 686,07 € od 15.03.2022 do 20.04.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 646,07 € od 21.04.2022 do 22.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 586,07 € od 23.06.2022 do 22.07.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 526,07 € od 23.07.2022 do 22.08.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 466,07 € od 23.08.2022 do dňa zaplatenia, všetko v 60 eurových mesačných splátkach splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 82,06 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ján Šoltés v lehote 4 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. ako právny nástupca I. C. M. a.s., sa žalobou, doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX, domáhal od žalovaného zaplataenia pôvodne sumy 1 060,57 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 03.05.2019 do zaplataenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 17.07.2017 uzatvoril I. C. M. a.s. so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 2 200,- eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 60 mesačných splátkach po 55,63 eur, celkom spolu 3 337,80 eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil spolu sumu 1 842,71 eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ ho listom zo dňa 22.02.2019 vyzval na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Následne pôvodný veriteľ listom zo dňa 27.04.2019 oznámil žalovanému zosplatenie celého záväzku ku dňu 19.04.2019 a vyzval ho k úhrade celkovej dlžnej sumy 1 881,55 eur.

2. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o spotrebiteľskom úvere s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s poštovou doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvami o postúpení pohľadávky .

3. Tunajší súd na návrh žalobcu vydal platobný rozkaz dňa 02.02.2022 pod č.k. 12Csp/60/2021-35, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 060,57 eur s príl. Žalovaný podal platobnému rozkazu riadne a včas odpor, v dôsledku čoho bol tento zrušený a súd vo veci ďalej konal.

4. Žalovaný v odpore uviedol, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii a dlh môže splácať len v splátkach do 40,- eur mesačne, pretože poberá dôchodok 526,- eur mesačne, platí nájom 310,- eur mesačne a spláca 2 úvery celkovo 80,- eur mesačne. Musí mu vypomáhať sestra sumou 50,- eur mesačne. Dňa 23.03.2022 požiadal banku o nastavenie nového splátkového kalendára. Svoj dlh splácal ďalej v mesačných splátkach. Žalovaný nepredložil o tom listinné dôkazy.

5. Žalobca - VÚB a.s. k odporu uviedol, že trvá na podanej žalobe a navrhol súdu rozhodnúť pre uznanie s tým, že žalovaného zaviazá dlh splácať v primeraných splátkach. Následne pôvodný žalobca VÚB a.s. postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na nového žalobcu G. X. s.r.o. a pripustil jeho vstup do tohto konania.

6. Žalobca dňa 05.09.2022 pred 1. pojednávaním vo veci samej písomne zobral žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 500,- eur s prísl. z dôvodu úhrady tejto sumy žalovaným mesačnými splátkami a zobral žalobu späť v časti úhrady nákladov na vymáhanie vo výške 94,50 eur. Žalobca trval na zvyšnej časti žaloby o zaplataenie sumy 466,07 eur s prísl. v mesačných splátkach po 60,- eur pod hrozbou straty výhody splátok.

7. Žalovaný na výzvu súdu nepredložil doklady o úhradách mesačných splátok v priebehu tohto konania. Na pojednávaní dňa 05.09.2022 žalovaný potvrdil, že uhradil splátky, uvedené vo vyjadrení žalobcu zo dňa 05.09.2022 v celkovej výške 500,- eur. Súhlasil s mesačnými splátkami dlhu po 60,- eur z dôvodu, že si našiel brigádu, kde zarába asi 200,- eur mesačne v čistom a môže dlh splácať. Žalovaný nenamietal žiadne iné skutočnosti žaloby, dlh uznal.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s poštovou doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvami o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

9. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.07.2017 pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 2 200,- eur s uvedenou RPMN vo výške 19,61%, celkovými nákladmi vo výške 1 137,80 eur a celkovou čiastkou k úhrade vo výške 3 337,80 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 60 mesačných splátkach po 55,63 eur, celkom spolu 3 337,80 eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil spolu sumu 1 842,71 eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ ho listom zo dňa 22.02.2019 vyzval na úhradu dlžných splátok s upozornením na

možnosť zosplatnenia celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Následne pôvodný veriteľ listom zo dňa 27.04.2019 oznámil žalovanému zosplatnenie celého záväzku ku dňu 19.04.2019 a vyzval ho k úhrade celkovej dlžnej sumy 1 881,55 eur.

10. Žalovaný skutkové okolnosti nenamietal.

11. Na základe zmlúv o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej postupne na VÚB a.s. a následne na žalobcu.

12. Súd skontroloval výpočet RPMN v predmetnej zmluve a zistil jeho výšku 19,22% a celkovú sumu k úhrade vo výške 3 337,80 eur.

13. Žalobca podaním zo dňa 05.09.2022 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 500,- eur s prísl., pretože žalovaný uhradil splátky po 40,- eur v dňoch 15.10.2021, 18.10.2021, 18.11.2021, 15.12.2021, 18.01.2022, 18.02.2022, 14.03.2022, 20.04.2022 a splátkach po 60,- eur v dňoch 22.06.2022, 22.07.2022 a 22.08.2022. Okrem toho žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 94,50 eur s prísl. Súd podľa § 145 a 146 CSP (Civilného sporového poriadku) na základe čiastočného späťvzatia zastavil konanie v uvedenej časti.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (i keď ju veriteľ nazval pôžičkou), vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

18. Súd vykonal súdnu kontrolu predmetnej zmluvy o úvere a zistil, že obsahuje náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. vrátane uvedenia RPMN, ktoré nie je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa a obsahuje aj náležitosti podľa § 7 ods. 1 cit. zák. (skúmanie bonity dlžníka). Žalobca po nesplácaní mesačných splátok vyzval žalovaného listom zo dňa 22.02.2019 k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru. Následne pôvodný veriteľ oznámil žalovanému listom zo dňa 27.07.2019 zosplatnenie celého úveru ku dňu 19.04.2019 a vyzval žalovaného k úhrade celkovej sumy dlhu 1 881,55 eur. Týmto vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť zvyšok dlhu naraz. V priebehu konania žalobca súhlasil, aby žalovaný zvyšok dlhu uhradil v mesačných splátkach po 60,- eur pod hrozbou straty výhody splátok. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od zosplatnenia úveru až do zaplatenia po zohľadnení čiastkových úhrad.

19. Podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania po odpočítaní v % časti zastaveného konania o zaplatenie sumy 94,50 eur, ktoré zaviniel žalobca. Pomerný úspech žalobcu tak predstavuje výšku 82,06% (t.j. 94,50% - 8,94% = 94,50 eur) Podľa § 232 ods. 3,4 CSP určil dlhšiu lehotu splatnosti náhrady trov konania vzhľadom na zhoršenú ekonomickú situáciu žalovaného a povolil dlh splácať v splátkach podľa vyjadrenia strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.