

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209373
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715209373.5

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: C.. S. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Z., V.. M. XX proti odporcovi: A. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. Z. v konaní o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky mesačne po 200 € počínajúc dňom 14.09.2015 vždy do každého 30-teho dňa v mesiaci.

Týmto dochádza k zmene uznesenia Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 48/2013 zo dňa 22.05.2013.

Súd konanie o určenie výživného za obdobie od 01.07.2015 do 13.09.2015 zastavuje.

Súd konanie v časti týkajúcej zvýšenia výživného o 50 € mesačne zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu zvýšeným výživným vo výške 250 € mesačne od podania návrhu, teda od 01.07.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že študuje na vysokej škole a jej náklady stúpajú. Podľa nej by odporca mohol prispievať na jej výživu zvýšeným výživným, nakoľko bol zaviazaný prispievať ešte aj na výživu jej dvoch bratov po 120 € mesačne, avšak títo už neštudujú, teda nie sú odkázaní na výživu odporcu. Poukázala na to, že poslednýkrát bolo určené výživné na jej osobu v konaní vedenom na Okresnom súde v Martine sp.zn. 10C 48/12 vo výške 135 € mesačne .

Súd vykonal dokazovanie vypočítím účastníkov, spisom Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 48/2013, rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 262/2012, spisom Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 381/2015, zárobkovými pomermi účastníkov, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1,2 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď v priebehu konania po poučení zo strany súdu navrhovateľka upravila svoj návrh a to tak, že zobrala vo výške 50 € mesačne návrh späť a taktiež nežiadala určiť výživné za obdobie od podania návrhu, teda od 01.07.2015 do 13.09.2015, t.j. do dátumu, kedy bola zrušená vyživovacia povinnosť odporcu voči synom. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 48/2013.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľkou súd v zmysle ust. § 96 O.s.p. v časti týkajúcej sa výšky výživné v 50 € a doby určenia výživného , t.j. od 01.07.2015 do 13.09.2015 konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. .

Pri vyhlásení rozsudku boli prítomní účastníci a títo zhodne uviedli, že sa výslovne vzdávajú práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.