

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121202453
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121202453.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Q.. S. P., M. XX, XXX XX D., K., proti žalovanému: A.. R., Š. R. súd, o žalobe občana EÚ a chránenej obete na náhradu škody a ujmy, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 01.04.2021 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 01.04.2021 doručil tunajšiemu súdu žalobu, z ktorej nebolo zrejmé čoho sa domáha.
2. Nakoľko žaloba žalobcu nespĺňala náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP - žalobca a žalovaní neboli riadne označení, žaloba bola nezrozumiteľná, nebolo z nej zrejmé čo sa ňou sleduje a čoho sa žalobou domáha, súd uznesením č. k. 18C/20/2021-30 zo dňa 11. apríla 2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia písomne odstránil vady žaloby a poučil ho ako treba opravu vykonať a doplniť žalobu tak, aby mohol súd v konaní pokračovať.
3. Súd súčasne žalobcu poučil, že ak vady žaloby v lehote 10 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd jeho podanie odmietne.
4. Žalobcovi bolo uznesenie s výzvou na odstránenie vád žaloby doručené dňa 12.05.2022, na výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 24.05.2022 emailom, t.j. v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktoré dodatočne nedoručil súdu do desiatich dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.
5. Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.
6. Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.
7. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
8. Podľa ustanovenia § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
9. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
10. Vzhľadom k tomu, že na podanie doručené súdu dňa 24.05.2022 sa neprihliada, teda žalobca vady žaloby v súdom stanovenej lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky v žalobe nie je možné v konaní ďalej pokračovať, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).