

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010611
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010611.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Romanom Fittom, v trestnej veci obv. M. G., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, dňa 16.05.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, súd trestné stíhanie proti obvinenému:

M. G.: nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H.,
H. XXXX/X, prechodne bytom R. XXX/X, R.,

na skutkovom základe, že

obvinený M. G. napriek tomu, že mal na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T 131/2015 zo dňa 05.06.2015, právoplatný dňom 05.06.2015, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov,

dňa 22.06.2015 v čase asi o 02.45 hod. v obci Rovinka po Hlavnej ulici v smere do obce Dunajská Lužná viedol zvýšenou rýchlosťou osobné motorové vozidlo škoda Octavia, hnedej farby, MPZ: „Z. P. - XXXXXX, pričom bol zastavený a kontrolovaný motorizovanou hliadkou OO PZ Dunajská Lužná s volacím znakom Silo 205 pri predajnom stánku „Dobré jablká“,

pre skutok právne kvalifikovaný ako

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

z a s t a v u j e ,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal dňa 21.07.2015 pod č. k. 2Pv 420/15 na tunajší súd obžalobu na obvineného M. G. pre vyššie uvedený skutok.

Samosudca v uvedenej trestnej veci vydal dňa 01.10.2015 trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal za vinného a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením do ústavu pre výkon trestu

so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu tri roky.

Obvinený ako i obhajca podali proti trestnému rozkazu odpor. Obhajca zároveň zaslal súdu oznámenie, že obvinený trpí chorobou - nediferencovanou schizofréniou a u tejto osoby je dôvodná pochybnosť, či bola v čase spáchania skutku trestne zodpovedná. Ďalej poukázal na výsledky znaleckého posudku č. 106/2015 a 116/2015 v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava IV pod ČVS: ORP-427/2-VYS-B4-2015, podľa ktorých bol obvinený M. G. v čase, ktorý sa zhoduje s časom spáchania skutku prejednávaným v konaní 2T 93/2015 nepríčetný, nakoľko u neho boli vymiznuté ovládacie a rozpoznávací schopnosti. Z uvedeného dôvodu požiadal súd o prirátanie znalcov z odboru psychiatria za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2T 93/2015 zo dňa 01.12.2015 boli do konania prirátaní znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to MUDr. Elena Mokrášová a MUDr. Miroslav Čerňan. Zo záveru znaleckého posudku č. 18/2016 a 11/2016 súd konštatuje, že u obvineného bola diagnostikovaná dlhoročná závislosť od psychoaktívnych látok, pričom sa u obvineného rozvinula toxická psychóza a v roku 2014 - 2015 sa začala rozvíjať psychóza z okruhu schizofrénie. V čase spáchania skutku viedla táto porucha u obvineného k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností, nakoľko konanie obvineného v čase skutku bolo priamo ovplyvnené florídnou psychotickou symptomatikou. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel ho ovládať. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný plnohodnotne chápať zmysel trestného konania a zúčastňovať sa ho.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523215'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, naplnia znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť u obvineného musí byť v čase spáchania činu a musí byť dostatočne preukázaná.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, najmä s prihliadnutím na závery znaleckého posudku súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania, a preto postupom v zmysle § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava III. Sťažnosť má odkladný účinok.