

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200809  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615200809.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu C. H. T., I..J., Z. X, T., IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému E. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. J. F. R., Q.. R. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom E.. E. P., vyšší súdny úradník Okresného súdu S., o zaplatenie 70,70 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 EUR a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania v celkovej výške 76,48 EUR pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 EUR, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca, cestou právneho zástupcu, sa svojim návrhom, doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 26.01.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu istinu vo výške 70,70 EUR, trovy konania vo výške 16,50 EUR (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 EUR (3 úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH: prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd + 3 x režijný paušál 8,39 EUR), to všetko do troch dní od právoplatnosti platobného rozkazu alebo podať v rovnakej lehote proti platobnému rozkazu odpor.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou, ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa XX.XX.XXXX na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 EUR a úhradu 70,-- EUR. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 EUR žalobcovi do dňa podania žaloby neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučené, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 17.06.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 16C/16/2015-12 dňa 27.02.2015, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. 16C/16/2014-26 dňa 16.12.2015 uvedený platobný rozkaz zrušil.

Súd vykonal šetrenie súčasného pobytu žalovaného. Podľa lustrácii v Registri obyvateľov, žalovaný má pobyt hlásený na adrese Q.. R. XXXX/X, J.J. F. R.. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ J. F. R. žalovaný sa na uvedenej adrese, podľa vyjadrenia susedov už dlhšiu dobu nezdržiava, dom s uvedenou adresou je opustený a žalovaný sa mal odsťahovať na neznámu adresu. Súd z mailu, ktorý mal súdu doručiť samotný žalovaný zistil, že tento by mal prebývať na adrese: Q. XX, T.. Aj z tejto adresy sa súdu vrátila súdna zásielka nedoručená s poznámkou „adresát neznámy“. Následne podľa správy Obvodného oddelenia H. S. - R. bolo zistené, že meno žalovaného sa na uvedenej adrese nenachádza ani na zvončekoch a ani na schránkach a o menovanom neboli zistení žiadne informácie ani od susedov. Na následný mailový kontakt súdu so žalovaným, tento už nereagoval. Preto súd uznesením sp.zn. 16C161/2015-28 zo dňa 26.01.2016 ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie a to E.. E. P., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň ako právneho zástupcu žalobcu, tak aj opatrovníka žalovaného. Opatrovník žalovaného, ako aj právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnili, súd preto konal a napokon aj rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Pokusom o zmier, Prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifou Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a na ich základe mal preukázaný tento skutkový stav:

Súd z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu zistil, že žalovaný dňa 0X.XX.XXXX o 12.07 hod. na linke MHD č.31, č. voza XXXX cestoval bez cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,--EUR a cestovné v čiastke 0,70 EUR. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o žalovanom boli zistené z jeho občianskeho preukazu č. L. XXXXXX.

Súd z Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie žalobcu zo dňa 16.6.2014 zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny.

Podľa vyjadrenia žalobcu v jeho žalobnom návrhu, k úhrade uvedenej sumy zo strany žalovaného ku dňu rozhodovania o tomto jeho nároku na súde nedošlo. Žalovaný, resp. jeho opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 12 ods. 2 písm.b./ zákona. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších zmien a doplnkov ( ďalej len ako „ zák.č. 56/2012 Z.z.“), vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d./ zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2 zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z., potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 56/2012 Z.z., dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa článku 2 ods. 1 TARIFY MESTSKEJ HROMADNEJ DOPRAVY V BRATISLAVE, Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, platnej v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „Tarifa žalobcu“), cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút je 0,70 EUR , čo je základné cestovné.

Podľa článku 3 Tarify žalobcu, úhrada, resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,--EUR + základné cestovné.

Súd zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal preukázané, že jeho žalobný nárok je odôvodnený a zo strany opatrovníka žalovaného ani nebol dosiaľ žiadnym spôsobom rozporovaný a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore, priznal náhradu trov konania v plnej výške na účet jeho právneho zástupcu. Uvedené trovy konania predstavovali celkovú sumu 76,48 EUR a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 59,98 EUR, účtovaných podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., keďže predmetom konania bolo oceniteľné plnenie vo výške 70,70 EUR, ktoré predstavovalo výpočtový základ pre určenie hodnoty jedného úkonu právnej služby. Jeho hodnota predstavovala sumu 16,60 EUR. Na základe uvedeného súd preto priznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu odmenu za 2 úkony právnej služby po 16,60 EUR uskutočnené v roku 2015, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie žalobného návrhu, a ďalej tiež 2x režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. pre rok 2015 vo výške uplatnenej právny zástupcom po 8,39 EUR, ktorý priznal ku každému úkonu účtovanému v roku 2015. Celková hodnota úkonov právnych služieb za zastupovanie žalobcu v tomto konaní tak predstavovala sumu 33,20 EUR a celková suma režijných paušálov v celom tomto sporovom konaní sumu 16,78 EUR.

Nakoľko právny zástupca žalobcu je registrovaným platcom dane z pridanej hodnoty, za úkony právnych služieb a režijný paušál súd priznal právny zástupcovi žalobcu v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. ním uplatnenú 20% daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 10,--EUR.

Súd nepriznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za právny úkon právnej pomoci - zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, nakoľko v zmysle § 13a ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 v znení neskorších predpisov, za takýto úkon ďalšej porady s klientom advokátovi odmena nepatrí, a navyše úkon - Pokus o zmier vo forme písomnej výzvy v zmysle § 13a ods. 5 citovanej vyhlášky nie je taktiež možné jeho povahou a účelom podriaďiť pod žiaden z úkonov, uvádzaných v ods. 1 a 2 cit. Vyhlášky.

Všetky vyššie priznané trovy konania súd priznal na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý v zmysle § 149 O.s.p. je určený za platobné miesto pre neúspešného žalovaného na úhradu týchto trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)