

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204648
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616204648.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO : 31 690 904, sídlo Garbiarska 2, Košice, právne zastúpeného JUDr. Gabrielom Gulbišom - advokátom so sídlom Moyzesova 38, Košice proti žalovanému B. V., C.. X.X.XXXX, S. W.Á. XXX/X, N. o zaplatenie sumy 51,45 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/174/2013- 152 zo dňa 9.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014 bol zrušený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice sp. zn. 2C/91/2012 zo dňa 19.1.2012.

Prípisom zo dňa 3.5.2016 súd vyzval žalobcu, aby oznámil v lehote 7 dní, či navrhuje pokračovať v konaní vo veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO : 31 690 904, sídlo Garbiarska 2, Košice proti žalovanému Miroslavovi Gabčovi o zaplatenie sumy 41,16 Eur s prísl. s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 účinné od 1.1.2015 v zmysle ktorého ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Žalovaný v súdom stanovenej lehote nenavrhol pokračovať v konaní, ale zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Z jeho postoja je zrejmé, že nežiada, aby súd vo veci ďalej konal a rozhodoval.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a podaného späťvzatia žalobného návrhu žalobcom pred začatím pojednávania vo veci, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.