

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/660/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315223548
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315223548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: K. Ď., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L.. H. XXX/XX, XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie E. V., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 851,22 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 230,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 47,90 Eur od 19.3.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 58,63 Eur od 19.4.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 59,98 Eur od 19.5.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 64,43 Eur od 19.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu 22.10.2015 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 851,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 47,90 Eur od 19.3.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 63,62 Eur od 19.4.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 104,57 Eur od 19.5.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 104,03 Eur od 19.6.2015 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 531,10 Eur od 19.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 16.6.2005 s odporcom zmluvu č. 5926445, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom navrhovateľovi postúpil pohľadávku na faktúre č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,90 Eur so splatnosťou 18.3.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,62 Eur so splatnosťou 18.4.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 104,57 Eur so splatnosťou 18.5.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 104,03 Eur so splatnosťou 18.6.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 531,10 Eur so splatnosťou 18.3.2014.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške z dlžnej sumy na základe vystavenej faktúry odo dňa nasledujúceho po dni jej splatnosti.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o pripojení zo dňa 16.6.2005 spolu s dodatkom ku zmluve o pripojení z 16.6.2005, zmluvu o pripojení zo dňa 24.9.2010 spolu s dodatkom z 24.9.2010, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX z 18.4.2012 spolu s dodatkom z 18.4.2012, zmluvu o pripojení zo 6.10.2010 spolu s dodatkom zo 6.10.2010, dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb z 11.9.2012, dodatok ku zmluve o pripojení z 21.2.2008, dodatok ku zmluve o pripojení zo 14.9.2012, nedatovaný dodatok ku zmluve o pripojení, Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby účinné od 1.7.2004, tarifu na poskytovanie verejnej služby účinnú od 1.2.2005, vyššie uvedené faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 s prílohami, pokus o zmier z 19.8.2015.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35C/660/2015-85 zo dňa 17.3.2016 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporca sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 17.3.2016 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 16.5.2016 o 9.45 hod. v pojednávacej miestnosti P6 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 16.6.2005 Zmluvu o pripojení č. 5926445 (pre telefónne číslo XXXXXXXXXX), predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb 55Viac. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 24.9.2010 Zmluvu o pripojení č. 4411575 (pre telefónne číslo XXXXXXXXXX), predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb PODĽA SEBA 1. V súvislosti so zmluvou uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporca Dodatok zo 14.9.2012, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb HAPPY XL (vrátane služby Happy mobilný telefón a neobmedzený internet v mobile), záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Samsung Galaxy S III White, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom služieb a dodatkom. V tabuľke číslo jedna bola uvedená dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a výška zmluvnej pokuty 497,91 Eur. Podľa bodu 4 Dodatku ku zmluve o pripojení v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 18.4.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX (pre telefónne číslo XXXXXXXXXX), predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Študentský paušál. V súvislosti so zmluvou uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporca Dodatok zo 18.4.2012, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb ŠTUDENTSKÝ PAUŠÁL, záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom služieb a dodatkom. V tabuľke číslo jedna bola uvedená dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a výška zmluvnej pokuty 33,19 Eur. Podľa bodu 4 Dodatku ku zmluve o pripojení v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 6.10.2010 Zmluvu o pripojení č. 4437702 (pre telefónne číslo XXXXXXXXXX), predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb PODĽA SEBA 1.

Právny predchodca na základe zmlúv č. XXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXX vystavil odporcovi nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 97,90 Eur so splatnosťou 18.3.2013 (z ktorej bola na navrhovateľa postúpená suma 47,90 Eur), č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,62 Eur so splatnosťou 18.4.2013, ktorou bola okrem mesačný poplatkov a poplatkov za nehlasové služby vo výške 48,8579 Eur bez DPH vyúčtovaná aj upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 104,57 Eur so splatnosťou 18.5.2013, ktorou boli okrem mesačných poplatkov vo výške 49,98 Eur bez DPH vyúčtované aj iné poplatky a služby vo výške 33,- Eur bez DPH a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 104,03 Eur so splatnosťou 18.6.2013, ktorou boli okrem mesačných poplatkov a služieb vo výške 53,6907 Eur bez DPH vyúčtované aj iné poplatky a služby vo výške 33,- Eur bez DPH, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 531,10 Eur so splatnosťou 18.3.2014, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo vzťahu k t.č. XXXXXXXXXXXX vo výške 33,19 Eur a vo vzťahu k t.č. XXXXXXXXXXXX vo výške 497,91 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil pohľadávku voči odporcovi podľa príloh vo výške 851,22 Eur.

Pokusom o zmier z 19.8.2015 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 975,91 Eur, pozostávajúcej z faktúry 851,22 Eur, zákonného/zmluvného úroku vo výške 124,69 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods.12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu zmlúv o pripojení č. 4411575 zo dňa 24.9.2010 a č. 5661448 z 18.4.2012 v znení ich dodatkov, ktoré z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvy uzavreté v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z., resp. § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na dané vzťahy aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť len čiastočne, a to v časti o zaplatenie dlhu odporcu, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním elektronických komunikačných služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Ten si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov a poskytol odporcovi služby špecifikované v zmluvách v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal využívať služby, ale svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv si riadne a včas nesplnil. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 230,94 Eur (na faktúre č. č. XXXXXXXXXXXX v navrhovateľom uplatnenej výške postúpenej pohľadávky 47,90 Eur, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 58,63 Eur v rozsahu mesačných poplatkov a poplatkov za nehlasové služby vo výške 48,8579 Eur + 20% DPH, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 59,98 Eur v rozsahu mesačných poplatkov vo výške 49,98 Eur + 20% DPH, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 64,43 Eur v rozsahu mesačných poplatkov a služieb vo výške 53,6907 Eur + 20% DPH). Vzhľadom k tomu súd návrhu v časti istiny 230,94 Eur vyhovel a zároveň, keďže odporca sa dostal s plnením jeho povinností do omeškania, súd priznal navrhovateľovi i nárok na úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Pokiaľ ide o upomienky za oneskorené platby súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinností zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý

zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že navrhovateľ žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovanému zaslané, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani uplatnené nároky vyúčtované ako iné poplatky a služby - následne špecifikované ako obmedzenie služby - neplatenie (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) a prerušenie služby - neplatenie (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) z dôvodu toho, že v tejto časti navrhovateľ neunesol v konaní dôkazné bremeno. Súdu síce predložil súdu Cenník, podľa ktorého si tieto poplatky jeho právny predchodca mohol účtovať, avšak účtovať si ich mohol len vtedy, ak ich aj skutočne (preukázateľne) vykonal. Navrhovateľ nepreukázal, že by v dôsledku neplatenia bola služba obmedzená a prerušená. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení vo vzťahu k týmto nárokom. Navyiac zaplacením uvedených poplatkov odporcovi ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak poplatky sa javia iba ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takého dojednanie ohľadne poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák.

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu, navrhovateľ ho odvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od dodatkov ku zmluvám o pripojení, ktoré uvádzajú, že porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu má za následok vznik povinnosti platiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Do zmlúv o pripojení a ich dodatkov sa dopisovali len v úvodnej tabuľkovej časti údaje o spotrebiteľovi, koncovom zariadení, účastníckom programe a službe. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, podnik mení len jej výšku v závislosti od typu programu alebo poskytnutých koncových zariadení. Odporca mal len možnosť zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak navrhovateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Nemožno teda hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke.

Ďalej súd konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľné, pretože spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V dodatku ku zmluve bola dojednaná možnosť sankcie v podobe zmluvnej pokuty výlučne vo vzťahu ku spotrebiteľovi. Právny predchodca navrhovateľa nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným porušením jeho povinností. Z obsahu zmluvy a jej dodatku vyplýva, že z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je celkom bez významu akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí.

Z uvedených dôvodov súd považoval dodatky k zmluvám o pripojení v časti dojednanie zmluvnej pokuty za neplatné a návrh v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého odporcovi ako v prevažnej časti úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Navrhovateľ mal v konaní úspech v rozsahu 27%, odporca 73%. Pri zohľadnení pomeru úspechu tak vznikol odporcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 46%. Nakoľko však odporcovi do dnešného dňa žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.