

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204265
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204265.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava proti žalovanému: H. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D. o zaplatenie 6 794,06 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.794,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.794,06 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.10.2021 domáhal zaplatenia istiny 6 794,06 Eur s prísl. titulom vrátenia úveru. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 18.09.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 6 500,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 96 mesačných splátkach po 122,50 Eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 221,86 Eur. Z dôvodu porušenia povinnosti na strane žalovaného plniť si dlh riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom z dňa 26.01.2019 na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Nakoľko žalovaný napriek výzve dlh nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 19.03.2019. Žalovaný do podania žaloby svoj dlh neuhradil.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Notársku zápisnicu č. N XXXX/XXXX, A. XXXX/XXXX, A. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.09.2018, Obchodné podmienky na poskytnutie spotrebiteľských úverov - Quatro pôžička a najľahšia pôžička účinné od 25.05.2018, upomienku zo dňa 26.01.2019 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.03.2019 a prehľad splátok a úhrad.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/119/2021-72 dňa 29.11.2021. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 6Csp/119/2021-86 zo dňa 17.02.2022 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Listom z dňa 05.05.2022 žalobca žiadal o zmenu strany sporu, súd preto uznesením č.k. 6Csp/119/2021 - 130 zo dňa 01.06.2022 pripustil zmenu strany sporu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. a na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

6. Vo veci bolo dňa 05.09.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 18.09.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 6 500,--Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 96. mesačných splátkach po 118,82 Eur, pri RPMN 16,90%, úrokovej sadzbe 16,90% a celkovej čiastke, ktorú bol povinný zaplatiť vo výške 11 406,72 Eur. Termín prvej splátky dňa 20.10.2018, každá ďalšia splátka bola splatná k 20-emu dňu v mesiaci.

8. V zmysle upomienky zo dňa 26.01.2019 bol žalovaný upozornený na nezaplatenie splátky vo výške 268,14 Eur, zároveň bola poučená o možnosti vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak nezaplatí splátku za 11/2018. Výzvu žalovaný prevzal dňa 01.02.2019.

9. Výzvou zo dňa 24.03.2019 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

10. Podľa predloženého splátkového kalendára žalovaný zaplatil splátku v mesiaci september a október 2018. K zaplateniu ďalších splátok nedošlo.

11. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ju za týmto účelom neprijala, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách o spotrebiteľoch a zmluva zo dňa 18.09.2018 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

12. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

13. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 18.09.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6 500,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach

po 118,82 Eur s poistením vo výške 3,68 Eur mesačne. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, pričom sa dostal do omeškania s platením úveru, čo malo za následok vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalobca vyčíslil zostatok pohľadávky na sumu 6 794,06 Eur, pričom žalovaný v priebehu sporu nerozporoval výšku pohľadávky žalobcu ani netvrdil, že došlo k jej splneniu. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že táto obsahuje všetky potrebné náležitosti požadované zákonom. Zároveň boli dodržané ustanovenia o mimoriadnom zosplatnení dlhu ako aj postúpení pohľadávky žalobcu. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na úhradu istiny vo výške 6 794,06 Eur. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu. (výrok I)

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca bol úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania. (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).