

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114219820
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114219820.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47 243 279, proti žalovanej: M. A., narodená X.X.XXXX, bytom M., M. XXX/XX, o zaplatenie 2 631,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 30.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy a náhradu trov konania.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe a vyjadrení trval v celom rozsahu s tým, že žalovaná aktiváciou karty akceptoval podmienky právneho predchodcu žalobcu.

Súd pojednával bez prítomnosti žalovanej, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, pričom svoju neúčasť neospravedlnila, k návrhu sa písomne vyjadrila tak, že zmluva je neplatná a nárok je premlčaný.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého úveru, podacím hárkom a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli 30.11.2006 písomnú úverovú zmluvu č. 5707020219, v ktorej spodnej časti je malým písmom uvedené, že uzatvárajú súčasne aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcem a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 Úverových podmienok právneho predchodcu žalobcu. Úverové zmluvné podmienky sú v rozsahu dvoch strán dlhého neprehľadného textu, napísané miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, bez zrejmeho zvýraznenia jednotlivých častí, vrátane zmluvných podmienok. Právny predchodca žalobcu na základe toho poskytol žalovanej úverovú kartu, pomocou ktorej vyčerpala finančné prostriedky naposledy 10.1.2012. Žalovaná svoj záväzok čiastočne splácala a naposledy to 23.4.2012. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na splatenie celého úveru výzvou z 29.10.2012 do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Žalobca predložil súdu výpis z podacieho hárku z 21.11.2012, na ktorom sa nachádza zásielka adresovaná žalovanej. Žalobca v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že žalovanú najneskôr v čase uzavretia zmluvy písomne informoval o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných

od doby, keď bola zmluva uzatvorená, podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní konal a žalovaná nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou predmetnej úverovej zmluvy je aj dohoda účastníkov o uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. V danom prípade ide o typovú (formulárovú) zmluvou, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje. Obsah nie je výsledkom dohody zmluvných strán, ale je vopred určený právnym predchodcom žalobcu v postavení dodávateľa bez toho, aby žalovaná v postavení objednávateľa ju mala možnosť ovplyvniť. Zmluva pre svoju platnosť musí spĺňať základné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná. Uvedená zmluva je v časti dohody o poskytnutí revolvingového úveru napísaná miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, bez zrejmeho zvýraznenia jednotlivých častí, vrátane zmluvných podmienok. Z obsahu zmluvy možno vyvodiť len jej účastníkov a aj v podstatných náležitostiach a to výšky revolvingového úverového rámca, mesačnej splátky a termínu jej splatnosti odkazuje na úverové zmluvné podmienky, o ktorých však vzhľadom k spôsobu ich vyhotovenia a štylizácii žalovaná v postavení priemerného spotrebiteľa nemohla mať potrebné informácie a ani dostatok času a príležitosti k tomu, aby mohla posúdiť, či navrhovaná úverová zmluva zodpovedá jej potrebám a finančnej situácii. Z dôvodu absencie individualizácie predmetnej zmluvy v smere náležitostí požadovaných podľa citovaných zákonných ustanovení, keď tieto nemožno vyvodiť zo všeobecných úverových podmienok, dospel súd k záveru, že k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania nedošlo. (rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12.12.2014 sp.zn. 25Co 452/2014)

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z uvedeného dôvodu potom bezdôvodným poskytnutím sumy finančných prostriedkov by došlo u žalovanej k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí žalobcovi podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať, ktoré právo sa však premlčí v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe odo dňa, keď sa oprávnený dozvie došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V danom prípade mal súd za to, že žalobca vzhľadom k forme zmluvy (typová na predtlačenom formulári) musel vedieť o jeho následku, t.j. neplatnosti takéhoto právneho úkonu už pri jeho uzavretí (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.1.2014 sp. zn. 19 Co/68/2013). Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa viaže na okamih čerpania jednotlivých súm žalovanou a pretože žalovaná čerpala finančné prostriedky naposledy 10.1.2012, začala žalobcovi premlčacia doba na ich vrátenie plynúť 11.1.2012 a uplynula mu 11.1.2014. Návrh na začatie konania bol podaný 30.6.2014, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, na čo súd prihliada zo zákona podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a preto nemohol žalobcovi uvedené právo v súdnom konaní priznať a žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná si právo na náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.