

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/181/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316207459  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316207459.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. S., K.. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: U. S., K.. XX.X.XXXX, O. F., Š. XXXX/XX, U. R.: Q. S., K.. X.X.XXXX, O. F., Č. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Otcovi sa ukladá povinnosť dočasne platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 70 eur mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry týždeň v mesiaci od soboty od 12.00 hod. do nedele do 14.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť a otcovi styk v stanovenom čase umožniť.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.4.2016 a doplneným dňa 10.5.2016, domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa dočasne upravia rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa sa dočasne zverí do starostlivosti matky, otec sa zaviazal na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne a zároveň sa upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry týždeň v mesiaci od soboty od 12.00 hod. do nedele do 14.00 hod.

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, pričom otec na výživu maloletej ničím neprispieva a pri realizácii styku s maloletou nerešpektuje želania matky. Matka preto žiada, aby súd predbežným opatrením uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej a zároveň upravil styk otca s maloletou, čím sa predíde nezhodám rodičov ohľadom styku otca s maloletou.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu, s jeho doplnením i s listinnými dôkazmi k nim pripojeným. Súd taktiež požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov v rodine maloletej, vykonal lustráciu rodičov v Sociálnej poisťovni za účelom predbežného zistenia ich majetkových pomerov a oboznámil sa tiež s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu č. k. 12P/21/2016 a 16P/20/2016, pričom predbežne zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého dieťaťa sú manželmi, avšak toho času spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému neboli dosiaľ súdom upravované. Maloletý sa aktuálne nachádza v starostlivosti matky. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 16P/20/2016 vedie konanie o rozvođe manželstva rodičov maloletej a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvođe manželstva. Uvedené konanie nie je dosiaľ právoplatne ukončené. Dňa 28.4.2016 si na tunajšom súde podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd dočasne kompletne upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas do rozvođu manželstva, a to spôsobom konkretizovaným v návrhu, nakoľko od času, kedy matka spolu s maloletou opustila domácnosť otca, tento na výživu maloletej ničím neprispieva a nerešpektuje ani prania matky ohľadom styku otca s maloletou. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5.5.2016 súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa spolu aktuálne skutočne nežijú, a že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou, matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že ona na úprave tohto styku trvá, nakoľko otec si vždy presadzuje len svoje záujmy a je preto ťažké sa s ním dohodnúť. Naopak otec vyslovil želanie, aby styk zostal ponechaný bez úpravy súdu a realizoval sa tak ako doposiaľ, t.j. po vzájomnej dohode oboch rodičov. Pokiaľ ide o majetkové pomery rodičov, súd predbežne zistil, že obaja sú zamestnaní, pričom matkin mesačný príjem dosahuje výšku 250 až 300 eur a otcov mesačný príjem je okolo 700 eur. Matkine výdavky sú 200 eur na bývanie a 150 eur na maloletú, otec svoje mesačné výdavky vyčíslil na 356 eur. Ani jeden z rodičov nemá okrem vyživovacej povinnosti k maloletej, ktorej sa týka toto konanie, inú vyživovaciu povinnosť.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 a 2 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchú účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby  
a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov konania, pričom podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je pre nariadenie predbežného opatrenia potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Ak už osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje rodič, u ktorého dieťa má byť, neprichádza do úvahy nariadenie odovzdania alebo zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Ak je však nevyhnutné pre vytvorenie podkladu pre ďalšie rozhodnutie požadované návrhom (o predbežnej povinnosti na výživné a styk) konzervovanie uvedeného faktického stavu, súd rozhodne o ponechaní dieťaťa v starostlivosti uvedeného rodiča.

O nariadení predbežného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania, súd tiež môže rozhodnúť bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka domáhala dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa sa dočasne zverí do starostlivosti matky, otec sa zaviazal na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne a zároveň sa upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 12.00 hod. do nedele do 14.00 hod.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia pritom matka sleduje najmä určenie výživného na maloleté dieťa a úpravu styku otca s maloletou, nakoľko rodičia maloletej spolu nežijú, otec na výživu maloletej dobrovoľne neprispieva a medzi rodičmi sa ťažko hľadá vzájomná dohoda ohľadom úpravy styku otca s maloletou.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný. Rodičia maloletého spolu toho času nežijú, pričom sa nevedia dohodnúť ohľadom úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností, do úvahy preto prichádza rozhodnutie súdu, ktorým sa tieto práva a povinnosti upravujú v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Nariadeným predbežným opatrením sa najmä otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej, keďže si túto svoju povinnosť dobrovoľne neplní, a tiež sa upraví styk otca s maloletou, nakoľko sa rodičom ťažko hľadá konsenzus i v tejto otázke.

Osobnú starostlivosť o maloletú aktuálne zabezpečuje jej matka. Otec túto starostlivosť nijako nespochybňuje, jej nedostatky neboli dosiaľ súdu signalizované ani inak, súd preto maloletú dočasne ponechal v starostlivosti matky, hoci táto žiadala zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Na zverenie maloletej do starostlivosti matky, v ktorej sa už maloletá fakticky nachádza, však nie je daný dôvod, súd preto maloletú predbežným opatrením do starostlivosti matky nezveril, ale ju v tejto starostlivosti iba ponechal. Súd má za osvedčené, že otec aktuálne na výživu maloletej ničím neprispieva, hoci mu zo zákona o rodine vyživovacia povinnosť vyplýva. Súd preto otca zaviazal na dočasné platenie výživného vo výške 70 eur mesačne, nakoľko má súd zato, že suma výživného v tejto výške je s ohľadom na vek a aktuálne potreby maloletého dieťaťa predbežne dostačujúca, a že otcovi jeho majetkové pomery umožňujú dočasne platiť výživné v uvedenej výške, keďže po odrátaní všetkých jeho výdavkov od jeho príjmov, ktoré uviedol kolíznemu opatrovníkovi, mu mesačne zostane suma vo výške 344 eur, t.j. suma prevyšujúca sumu životného minima o 1,7- násobok. Súd taktiež upravil styk otca s maloletou, a to spôsobom, ktorý vo svojom návrhu žiadala matka. Dočasnou úpravou styku otca s maloletou sa totiž podľa názoru súdu predídze nezhodám rodičov, pokiaľ ide o styk otca s maloletou a zároveň sa touto úpravou naplní požiadavka rešpektovania práva otca i maloletého dieťaťa na vzájomný styk. Súd v tejto časti vyhovel matke v celom rozsahu, keďže má zato, že matkou navrhovaná úprava styku je primeraná a dostatočná na to, aby otec zostal s maloletou v pravidelnom a plnohodnotnom kontakte.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd zato, že v danom prípade existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a rozhodol preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd zároveň poznamenáva, že pokiaľ rodičia sami nepodajú návrh vo veci samej, t.j. na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, súd začne ex offo konať o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia všetkým účastníkom konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.