

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201251
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201251.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o zrušenie zmluvy a prísl., takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zo dňa 17.2.2016 doručený súdu dňa 18.2.2016 **o d m i e t a**.

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 18.2.2016 domáhal zrušenia zmluvy.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1, 2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 16C/34/2016-24 zo dňa 31.3.2016 na doplnenie a opravu návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch neopravenia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p., t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 8.4.2016 podľa priloženej doručky (č.l. 26 spisu). Navrhovateľ na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval. V uznesení súd vytkol vady návrhu a vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania, riadne opravil návrh, takto:

„1. Váš návrh neobsahuje jednoznačný, určitý, zrozumiteľný, a teda vykonateľný rozsudochý návrh - petit, ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť a ktorým je súd viazaný. V návrhu uvádzate, že žiadate o zrušenie zmluvy a neoprávnených úrokov, takýto žalobný návrh však nie je vykonateľný, preto je potrebné, aby ste sa vyjadrili, či sa podaným návrhom domáhate určenia neplatnosti zmluvy, zmluvu je potrebné presne špecifikovať - označiť (uvedením jej názvu, prípadne i čísla, dátumu uzatvorenia) a zároveň je potrebné vyjadriť sa, či sa domáhate určenia neplatnosti celej zmluvy prípadne len jej časti. Ak sa domáhate určenia neplatnosti len časti zmluvy, je potrebné uviesť, v ktorej časti považujete zmluvu za neplatnú (napríklad: v časti týkajúcej sa výšky poskytnutého úveru, poplatkov, úrokov (odplaty) za úver, prípadne v inej časti...)“

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú

mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh zo dňa 17.2.2016 je nejasný, neúplný a nepreskúmateľný a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, preto súd postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľa zo dňa 17.2.2016, doručený súdu dňa 18.2.2016 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zaviniť navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.