

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/85/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115217453  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5115217453.1

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: L. X., A.. XX.XX.XXXX, W. S. S., J.. O. XXX/X, zast. JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom v Rajeckých Tepliciach, Ul. K. Kaškaja 1 proti odporcovi: L. X., A.. XX.XX.XXXX, W. S.G. S., J.. O. XXX/X, zast. JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom v Martine, Ul. Kollárova 35 v konaní o zaplatenie úrokov z omeškania takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 60.000 € od 16.05.2014 všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný uhradiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľky trovy konania navrhovateľky v sume 717,40 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu v Martine súdny poplatok v sume 945 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu ročného úroku z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 60.000 € od 16.05.2014 až do zaplatenia a to z toho dôvodu, že uznesením Okresného súdu v Martine sp.zn. 8C 175/11 zo dňa 18.01.2012 bol schválený zmierny ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2012, bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľke z titulu vyporiadania BSM sumu 60.000 € do 6 mesiacov od právoplatnosti zmiernu, teda do 09.09.2012. V tejto lehote však neuhradil žalovanú sumu. Z toho dôvodu sa v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. dostal do omeškania. V návrhu navrhovateľka poukázala na ust. § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.. Ďalej si v návrhu uplatnila aj náhradu trov konania. V zmysle návrhu navrhovateľky Okresný súd v Žiline sp.zn.8C 276/2015 vydal platobný rozkaz, v ktorom vyhovel návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu.

Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca odpor. V odpore uviedol, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Poukázal na to, že synovi G.. U. X. požičal sumu 5.500 € a dohodol sa s ním, že túto sumu nevráti jemu, ale ju dá navrhovateľke. Ďalej uviedol, že v roku 2013 postupne splatil navrhovateľke 500 €, teda má za to, že dlhuje len sumu 54.000 €. Tiež poukázal v odpore na to, že sa voči nemu vedie exekúcia u exekútora U.. U. X. pod sp.zn. Ex 34/2015. Oprávnená je navrhovateľka. Tvrdil, že v rámci tohto exekučného konania sú vykonávané zrážky zo mzdy približne asi vo výške 200 € mesačne a tieto sú zasielané navrhovateľke.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odporu odporcu uviedla, že v odpore nie je uvedená pravda. Nie je pravdou, že by jej odporca uhradil 6.000 €. Z toho dôvodu trvala na tom, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v prípise z 09.05.2016 uviedol, že podaný odpor proti platobnému rozkazu berie v celom rozsahu späť, nakoľko nemá finančné prostriedky ani na zaplatenie súdnych trov. Nevie preukázať uhradené časti žalovanej sumy. Žiadal, aby súd odvolal termín pojednávania, aby mu nevznikli ďalšie trovy.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 súd konal v neprítomnosti účastníkov, ktorí sa na pojednávanie nedostavili aj napriek tomu, že boli riadne predvolaní. Navrhovateľka sa písomne ospravedlnila a uviedla, že bola oboznámená so späťvzatím odporu odporcom. Ďalej uviedla, že súhlasí s tým, aby sa konalo v jej neprítomnosti. V celom rozsahu trvala na návrhu. Uplatnila si náhradu trov konania.

Súd vychádzajúc z listinných dôkazov, na základe ktorých dospel k jednoznačnému presvedčeniu, že zo strany odporcu došlo k uznaniu nároku navrhovateľky, keď tento zobral odpor voči platobnému rozkazu späť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zaviazal odporcu k zaplateniu 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 60.000 € od 16.05.2014 tak, ako to navrhovateľka žiadala, lebo mal nepochybne preukázané, že odporca je s platením v omeškaní. Nepovažoval za potrebné ďalej vykonávať dokazovanie, nakoľko z písomného prejavu odporcu je zrejmé, že tento uznáva pohľadávku navrhovateľky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. ,zaviazal odporcu uhradiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľky trovy konania navrhovateľky v sume 717,40 €, pretože táto mala plný úspech vo veci. Trovy konania pozostávajú z 3 úkonov práv. zast. a to prevzatia a prípravy zastupovania, prípravy spísania návrhu na vydanie platobného rozkazu a spísania vyjadrenia k odporu po 190,89 €, 3 x rež. pauš. po 8,39 € a 20 % DPH.

Ďalej súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet Okresného súdu v Martine súdny poplatok v sume 945 €, nakoľko navrhovateľka bola od platenia súdneho poplatku oslobodená a preto poplatková povinnosť prešla na odporcu a to vzhľadom na výsledok konania, keď pri tom súd vychádzal z ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.