

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoCsp/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206335
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Čelková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3122206335.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D. E. F., právne zastúpený: LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kálov 653/23-2, Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovaným: 1/ Web Business House, s.r.o., so sídlom, Kapitulská 372, Iža, IČO: 52 352 625 a 2/ G. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B. XXXX/XX, B., obaja právne zastúpení: EMPIRI s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 864 331, o zaplatenie 5.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 14Csp/45/2022-170 zo dňa 27. novembra 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a II. **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi sa proti žalovanému 2/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalovanému 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000 eur od 04.08.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. žalobcovi priznal proti žalovanému 2/ právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, výrokom III. vo vzťahu k žalovanému 1/ žalobu zamietol a výrokom IV. žalovanému 1/ priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že predložená rezervačná zmluva je trojstranný právny úkon upravujúci zmluvné vzťahy sprostredkovateľa (žalovaného 1/), budúceho predávajúceho (žalovaného 2/) a budúceho kupujúceho (žalobcu) s tým, že obsahuje 2 právne úkony, a to rezervačnú zmluvu, ktorá má charakter nepomenovanej zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka a zmluvu o zmluve budúcej podľa § 50 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalovaný 1/ ako sprostredkovateľ namietal, že jeho hlavná činnosť je realitná a je nepochybné, že pontón je vec hnutelná, súd prvej inštancie poukázal na výpis z obchodného registra žalovaného 1/, ktorého obsahom je predmet podnikateľskej činnosti okrem realitnej činnosti aj sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, administratívne služby a poskytovanie služieb osobného charakteru, pričom takáto činnosť definíciu dodávateľa napĺňa s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/258/2018 a Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co/25/2019. Uvedená rezervačná zmluva tak má spotrebiteľský charakter a na konanie je miestne príslušný tunajší súd.

3. Súd prvej inštancie mal za nesporné a preukázané, že dňa 30.03.2022 medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ bola uzavretá rezervačná zmluva, v zmysle ktorej žalovaný 2/ ako predávajúci mal záujem o uzatvorenie zmluvy so žalobcom ako kupujúcim na hnuiteľnú vec Timaran, pontón pod hausbót, kotviace miesto a s ním súvisiace povolenia na kotvenie za kúpnu cenu 37.800 eur. Žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanému 2/ (predávajúcemu) rezervačný poplatok 5.000 eur na účet žalovaného 1/ (sprostredkovateľa) v lehote do 3 dní od uzatvorenia rezervačnej zmluvy. Kupujúci (žalobca) a predávajúci (žalovaný 2/) sa zaviazali, že budú zmluvu uzavrieť v lehote najneskôr do 90 dní od podpisu tejto zmluvy, teda do 30.06.2022 za podmienky, že všetky právne náležitosti k riadnemu užívaniu veci budú zabezpečené. V bode 12. rezervačnej zmluvy sa strany dohodli, že v prípade, ak kupujúci po obdržaní písomného návrhu sprostredkovávanej zmluvy neuzavrie zmluvu v stanovenom termíne po splnení všetkých dohodnutých podmienok v zmysle tejto zmluvy, predstavuje táto skutočnosť porušenie zmluvnej povinnosti kupujúceho a predávajúcemu vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške uhradeného rezervačného poplatku, ktorý sa kupujúcemu nevracia, s čím kupujúci výslovne súhlasí. V bode 18. rezervačnej zmluvy sa žalovaný 1/ (sprostredkovateľ) zaviazal, že zabezpečí všetky administratívne a právne náležitosti, potrebné k spísaniu kúpnej zmluvy, pripraví a predloží zmluvným stranám návrh kúpnej zmluvy. V bode 22. rezervačnej zmluvy sa predávajúci zaviazal dodať kupujúcemu všetky potrebné dokumenty, potvrdzujúce oprávnenie kotvenia od príslušných inštitúcií vydávajúcich takéto rozhodnutia. V prípade, ak by sa predávajúcemu nepodarilo predložiť pri podpise kúpnej zmluvy povolenia ku kotveniu, predávajúci sa zaväzuje vrátiť kupujúcemu zálohu v plnej výške 5.000 eur. Nebolo sporné, že žalobca vec pred podpisom rezervačnej zmluvy vizuálne obhliadol, že dňa 07.05.2022 zaslal žalovaný 1/ žalobcovi návrh kúpnej zmluvy bez príslušných povolení a dňa 30.05.2022 žalobca stratil o kúpu záujem a formou SMS požiadal o vrátenie zálohy a e-mailom z tohto istého dňa odstúpil od zmluvy pre nevyhovujúci stav plavidla. Do uplynutia rezervačnej zmluvy žalovaný 1/ žalobcovi nový návrh kúpnej zmluvy s príslušnými povoleniami nezaslal a sumu 5.000 eur z rezervačnej zálohy zaslal žalovanému 2/.

4. V prejednávanej veci bola sporná iba skutočnosť, či odstúpenie od rezervačnej zmluvy zo strany žalobcu bolo dôvodné a či mal žalovaný 2/ nárok ponechať si rezervačnú zálohu vo výške 5.000 eur z titulu zmluvnej pokuty. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie považoval rezervačnú zmluvu za platne uzavretú. Kúpna zmluva sa mala uzavrieť v lehote 90 dní od 30.03.2022 za podmienky, že všetky právne náležitosti k riadnemu užívaniu veci budú zabezpečené. Žalobca od rezervačnej zmluvy odstúpil pre bližšie nešpecifikované vady veci, ktoré uviedol až v žalobe, avšak popisované vady pontónu pod houseboat sa v konaní ako dôvod na odstúpenie od zmluvy nepreukázali. Dňa 07.05.2022 konateľ žalovaného 1/ poslal pripravenú kúpnu zmluvu žalobcovi, bez toho, aby si splnil svoju povinnosť dodať povolenia ku kotveniu, ktoré mal zabezpečiť žalovaný 2/ s tým, že tieto rozhodnutia mali mať podľa vyjadrení oboch žalovaných 1/ a 2/ formu právoplatných rozhodnutí. Žalobca bol povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu v lehote za dojednaných podmienok len vtedy, ak všetky právne náležitosti k riadnemu užívaniu veci budú zabezpečené. Žalobcovi však bola predložená na podpis dňa 07.05.2022 kúpna zmluva bez predložených právoplatných povolení na kotvenie, čo predstavuje porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného 1/ vyplývajúcej z čl. 18 rezervačnej zmluvy a porušenie zmluvnej povinnosti vyplývajúcej z čl. 22 rezervačnej zmluvy zo strany žalovaného 2/, pretože povolenie z dopravného úradu č. 12973/2022/ŠOD/KN-0008 zo dňa 03.06.2022 nadobudlo právoplatnosť až dňa 23.06.2022. Žalobca teda nebol ku dňu 07.05.2022 povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu, pretože kupovaná vec mala právne vady, spolu s kúpnu zmluvou neboli predložené potrebné právoplatné povolenia stanovené v čl. 22 rezervačnej zmluvy, čo bol dôvod na odstúpenie od rezervačnej zmluvy, ktorá nutne nemusela mať písomnú formu, nakoľko išlo o hnuiteľnú vec a do uplynutia doby rezervácie už žalobcovi nová kúpna zmluva s platnými povoleniami žalovaným 1/ zaslaná nebola. Zo strany žalobcu tak nedošlo k porušeniu čl. 12 rezervačnej zmluvy, došlo však k porušeniu právnej povinnosti v čl. 22 rezervačnej zmluvy zo strany žalovaného 2/, a to predložiť pri podpise kúpnej zmluvy povolenia ku kotveniu, čo žalovaný 2/ neurobil, preto bol žalovaný 2/ povinný vrátiť žalobcovi rezervačnú zálohu vo výške 5.000 eur titulom bezdôvodného obohatenia, jednak zo zrušenej rezervačnej zmluvy v dôsledku odstúpenia od zmluvy, ako aj v dôsledku porušenia povinnosti vrátiť zálohu podľa čl. 22 rezervačnej zmluvy. Nakoľko v spore bolo preukázané, že sumu 5.000 eur z rezervačnej zálohy má u seba žalovaný 2/, len on je pasívne vecne legitimovaný na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže dlh žalobcovi nevrátil, žalobcovi vzniklo právo požadovať popri nevrátenej zálohe 5.000 eur aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 5.000 eur od 04.08.2022 do zaplatenia a k uvedenému súd prvej inštancie zaviazal žalovaného 2/. Vo vzťahu k žalovanému 1/ súd prvej inštancie žalobu zamietol pre nedostatok

pasívnej vecnej legitímácie, keď peniaze z rezervačnej zálohy odovzdal žalovanému 2/ ako plnenie zo zmluvnej pokuty.

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) s odôvodnením, že žalobca mal v konaní plný úspech vo vzťahu k žalovanému 2/, preto mu priznal 100 % náhradu trov konania. Vo vzťahu k žalovanému 1/ bol neúspešný, preto zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 2/ podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Žalovaný 2/ naďalej trval na nesprávnej kategorizácii sporu ako spotrebiteľského, keď žalovaný 2/ nie je podnikateľom, neuzatvoril so žalobcom zmluvu, ktorej predmetom by bolo dodanie tovaru alebo služby žalovaným 2/ v rámci jeho podnikania, preto neboli splnené podmienky na aplikáciu ustanovení všeobecne záväzných predpisov o ochrane spotrebiteľa. Súd prvej inštancie nesprávne posúdil námietku miestnej príslušnosti súvisiacu s charakterizovaním celého sporu ako spotrebiteľského, z čoho vyplynula aj diskriminácia žalovaného 2/ z pohľadu nutnosti dochádzania na súd v obvode miesta trvalého pobytu žalobcu oproti zákonnému súdu žalovaného 2/. Žalovaný 2/ poukázal na ust. 1 ods. 1, § 2 písm. b), c), d), e), i) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Rezervačná zmluva jasne a zrozumiteľne pomenovala zmluvné strany aj predmet rezervačnej zmluvy. Žalovaného 2/ nie je možné označiť ako predávajúceho, výrobcu, dovozcu alebo dodávateľa tovaru a poukázal aj na rozsudky Súdneho dvora vo veci C-590/17 a vo veci C-110/14. Vzhľadom na to, že žalovaný 2/ nie je subjektom, ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa definuje ako kategóriu subjektu nevyhnutnú pre existenciu spotrebiteľského vzťahu, preto žalovaný 2/ naďalej namieta miestnu príslušnosť Okresného súdu Trenčín. Zákonným súdom na rozhodnutie sporu je Okresný súd Komárno. Žalovaný 2/ dňa 07.05.2022 obdržal návrh kúpnej zmluvy od žalovaného 1/ na vyjadrenie, s ktorým textom súhlasil a požiadal žalovaného 1/, aby návrh zmluvy preposlal e-mailom žalobcovi, ktorý obdržal návrh kúpnej zmluvy dňa 08.05.2022.

V žiadnej časti komunikácie nie je spomenuté, že by sa malo jednať o konečnú verziu zmluvy. Jednalo sa o návrh zmluvy, ktorý si zmluvná strana prečíta, v prípade potreby uvedie svoje pripomienky. Preto nie je zrejmé, z čoho vychádzal súd prvej inštancie, ak považoval deň 08.05.2022 a moment odoslania návrhu kúpnej zmluvy v elektronickej podobe za moment uzatvorenia kúpnej zmluvy, na ktorý chce viazať splnenie ďalších povinností podľa bodov 22 a 23 rezervačnej zmluvy. Súd prvej inštancie nesprávne interpretoval akt zaslania návrhu zmluvy a právne účinky s týmto aktom spojené. Žalovaní a ani žalobca netvrdili, že žalobca mal byť povinný uzatvoriť zmluvu dňa 08.05.2022, termín uzatvorenia zmluvy bol dohodnutý do 30.06.2022. Žalobca bol vyzvaný na uzatvorenie kúpnej zmluvy v čase, kedy už boli vydané povolenia a čakalo sa na vyznačenie právoplatnosti, čo nebolo zmluvnou podmienkou a žalovaný 2/ si splnil svoje zmluvné povinnosti. Termín podpisu kúpnej zmluvy do 30.06.2022 bol dohodnutý v rezervačnej zmluve. Žalovaný 2/ nenavrhol žalobcovi dodatok k uzatvorenej rezervačnej zmluve, v ktorom by mali zmeniť termín podpisu kúpnej zmluvy. Žalovaný 2/ aj samotný žalobca si boli plne vedomí toho, že povolenia nie je možné získať

v neprimerane krátkej lehote pred termínom 30.06.2022. O stave prebiehajúcich konaní žalovaný 2/ priebežne informoval žalobcu SMS správami. Nie sú dôvody, ktoré viedli súd prvej inštancie k výkladu úkonu „zaslania návrhu kúpnej zmluvy kupujúcemu na e-mailovú adresu“ ako moment účinnej zmeny ustanovení rezervačnej zmluvy a v nej dohodnutého termínu uzatvorenia kúpnej zmluvy. Žalovaný 2/ preukázal, že boli povolenia získané v čase pred dohodnutým termínom podpisu kúpnej zmluvy 30.06.2022, zároveň bola na nich vyznačená právoplatnosť, čo bolo nad rámec zmluvných povinností. Samotné neuzatvorenie kúpnej zmluvy a prevzatie originálov povolení podľa bodu 22. Rezervačnej zmluvy zapríčinil žalobca. Predmetom rezervácie a budúcej kúpy je hnutelná vec, ktorej vlastníctvo sa prevádza samotným odovzdaním, bez ohľadu na rozmery vecí. Žalobca tento úkon podpisu zmluvy a prevzatia veci a dokladov vlastným konaním zmaril, preto nie je akceptovateľné, že by sa mohol dovolávať nesplnenia povinnosti zo strany žalovaného 2/ a v tomto smere poukázal na ust. § 36 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Odstúpenie od rezervačnej zmluvy bolo v rozpore s ustanoveniami rezervačnej zmluvy, ktorá odstúpenie zo strany žalobcu výslovne neumožňovala, dôvody na odstúpenie v zmluve definované neboli. Žalobca si do návrhu rezervačnej zmluvy presadil navrhnuté ustanovenie bodu 22. a 23. Táto zmena rezervačnej zmluvy preukazuje to, že žalobca zavádza, ak hovorí o formulárovej zmluve, ale aj sám zdefinoval svoje právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy do 3 mesiacov od podpisu kúpnej zmluvy. Z tohto dôvodu nie je možné akceptovať platnosť odstúpenia od rezervačnej zmluvy zo strany žalobcu, ktoré bolo odôvodnené nevyhovujúcim technickým

stavom pontónu pod hausboat. Technická správa, ktorou mal žalobca preukázať odôvodnenosť predpokladov

o nevyhovujúcom technickom stave pontónu konštatovala, že pontón a plaváky sú v poriadku, žiaden v nich nie je deravý, ani iným spôsobom technicky nevyhovujúci. Táto správa skonštatovala nevhodnosť niektorých zvarov na nadstavbovej konštrukcii, ktoré vady sú však odstrániteľné. Keďže konštrukcia nebola predmetom rezervácie ani zamýšľaného budúceho predaja, akékoľvek technické nedostatky nie sú z pohľadu tohto sporu relevantné. Čo sa týka právnych väd veci, tieto rovnako vec nemala, keďže povolenia, ktoré mali byť získané, boli

v čase žalovaným 2/ získané a zabezpečené. Žalobca kúpnu zmluvu uzatvoriť odmietol, preto mu nemohli byť odovzdané originály povolení. Samotné doručenie povolení nemalo

z pohľadu zmluvy žiaden právny účinok. Povolenia boli získané pred dohodnutým termínom 30.06.2022. Žalovaný svoje zákonné aj zmluvné povinnosti splnil riadne a včas. Z uvedených dôvodov žalovaný 2/ navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie rozhodnutie.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ uviedol, že žalobca, žalovaný 1/ a žalovaný 2/ uzatvorili rezervačnú zmluvu zo dňa 30.03.2022, predmetom ktorej bola rezervácia hnutelnej veci, a to Trimaran, Pontón pod hausbót, Kotviace miesto, pričom žalovaný 1/ ako sprostredkovateľ poskytoval v rámci svojej obchodnej činnosti realitné služby žalobcovi. Ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu a na predmetnú rezervačnú zmluvu, ktorá sa mala riadiť ustanoveniami Občianskeho zákonníka, sa vzťahujú tiež ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Charakter tejto zmluvy ako spotrebiteľskej podporovala i skutočnosť, že žalovaný 1/ ponúkal predmet predaja v rámci poskytovania realitných služieb cez predložené inzeráty. Z činnosti žalovaného 1/ vyplýva, že ide o podnikateľa, ktorý vykonáva v rámci realitných činností svoje podnikanie, poskytuje služby, a to za účelom dosiahnutia zisku. Žalovaný 1/ preukázateľne poskytoval služby spojené s predajom predmetu kúpy, a to v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil námietku žalovaných ohľadom miestnej nepríslušnosti súdu ako nedôvodnú. Miestna príslušnosť súdu je správna s poukazom na to, že ide o spotrebiteľský spor. Žalobca namietal zlý technický stav predmetu kúpy, kde poukazoval na závažné vady technického stavu. Žalovaní vedome a úmyselne žalobcovi skryté vady predmetu kúpy neoznámili a tieto úmyselne zatajili. Žalobca predložil Technickú správu zo dňa 10.11.2023, ktorá konštatuje vady predmetu kúpy týkajúce sa oceľovej konštrukcie, kde stav považuje za nevyhovujúci až ohrozujúci bezpečnosť celej stavby hausbótu v budúcnosti. Žalobca tak okrem iného uplatnil pri odstúpení ustanovenie bodu 23 rezervačnej zmluvy. Žalobca platne odstúpil od rezervačnej zmluvy a splnil si svoju dôkaznú povinnosť a preukázal okrem väd právnych

i technické vady predmetnej veci. Žalobca namietal aj právne vady, keď mu neboli potrebné povolenia v rámci predzmluvných rokovaní dodané/predložené, preto žalobca trval aj na bode 22 rezervačnej zmluvy, v zmysle ktorého má žalobca právo na vrátenie zálohy vo výške 5.000 eur. Sporné dokumenty žalovaní predložili spolu s doložkami právoplatnosti až na výzvu súdu počas konania. Žalobca poukazoval i na neprijateľnosť „transformácie“ rezervačného poplatku na zmluvnú pokutu. Žalovaní sa bránili voči vráteniu rezervačného poplatku tým, že tento bol údajne v zmysle bodu 12 rezervačnej zmluvy započítaný na zmluvnú pokutu. Tento bod rezervačnej zmluvy považuje žalobca za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie správne poukázal na to, že žalobcovi bola predložená na podpis dňa 07.05.2022 kúpna zmluva bez právoplatných povolení na kotvenie, čo predstavuje porušenie zmluvnej povinnosti vyplývajúcej z čl. 22 rezervačnej zmluvy so strany žalovaného 2/. Žalobca teda nebol povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu, pretože kupovaná vec mala okrem technických väd i právne vady, ktoré neumožňovali v čase predloženia kúpnej zmluvy na podpis vec riadne užívať a do uplynutia doby rezervácie už žalobcovi nová kúpna zmluva s platnými povoleniami zaslaná nebola. Konaním žalovaného 2/ došlo k porušeniu povinnosti v čl. 22 rezervačnej zmluvy predložiť pri podpise kúpnej zmluvy povolenia ku kotveniu. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny.

8. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení uviedol, že trvá na svojej námietke miestnej nepríslušnosti. Žalobca opakovane tvrdil rovnaké skutočnosti, že žalovaný 1/ poskytoval žalobcovi svoje služby, čo nie je pravda. K námietke miestnej nepríslušnosti a kategorizácii sporu ako spotrebiteľského sa ani súd prvej inštancie nevyjadril zásadným spôsobom a nepredniesol také zdôvodnenie, ktoré by daný stav hodnoverným spôsobom vysvetlil. Súd len stručne konštatoval, že žalovaný 1/ je podnikateľ, preto je spor spotrebiteľský. Správnosť argumentácie potvrdzuje výrok rozhodnutia, ktorým žalobu voči žalovanému 1/ zamietol. V spore teda zostáva žalobca ako nepodnikateľ a žalovaný 2/ ako nepodnikateľ. Súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie a ani neodôvodnil svoje rozhodnutie zákonným spôsobom a žalobca

neposkytol súdu dôkazy, či argumenty na podporu tvrdení o spotrebiteľskom spore. Žalobca opakuje a odôvodňuje odstúpenie od zmluvy zlým technickým stavom. Odborný posudok konštatoval, že zvary na nadstavbe pontónu nie sú bez väd a bolo by vhodné ich opätovné vyhotovenie, avšak predmetom zmluvy bol pontón bez akejkoľvek nadstavby a konštrukcie. Vady zvarov nerobili pontón neupotrebitelný. Zároveň možnosť odstúpenia od rezervačnej zmluvy priamo nebola v zmluve stanovená. Žalovaný 2/ má za to, že nebol preukázaný dôvod na odstúpenie od zmluvy a tým ani vrátenie rezervačnej zálohy. Žalobca mal za to, že výška zmluvnej pokuty 5.000 eur je neprimeraná. Cena veci bola zmluvne dojednaná vo výške 37.500 eur a záloha tvorila 13,3 % kúpnej ceny. Za túto cenu mal dostať žalobca pontón a zároveň mu mal žalovaný 2/ vybaviť všetky potrebné povolenia na kotvenie na svoje náklady do 90 dní. Žalobca si bol vedomý, že vybavenie nových povolení potrvá niekoľko týždňov a práve z týchto dôvodov sa dohodli na zálohe v takej výške. Žalobca nezdôvodnil objektívnymi skutočnosťami, prečo považuje zálohu za neprimerane vysokú. Pred termínom uzatvorenia zmluvy 30.06.2022 sa žalobca rozhodol odstúpiť od zmluvy a žiadal vrátenie zálohy. Keďže odstúpenie od zmluvy nebolo platné, žalovaný 2/ pokračoval v konaniach a získal povolenia do 30.06.2022 a mal ich pripravené na odovzdanie. Pred termínom podpisu kúpnej zmluvy 30.06.2022 žalobca mal vedomosť o vydaní všetkých povolení. Súd prvej inštancie poskytol neortodoxný výklad zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného 2/, a to predložiť povolenia v skoršom termíne pri zaslaní návrhu kúpnej zmluvy. Takýto výklad nemá oporu v zmluve, ani v zákone. Žalovaný 2/ mal povinnosť zabezpečiť povolenia do 30.06.2022, čo preukázateľne urobil. Žalobca neuzatvoril kúpnu zmluvu z dôvodov na jeho strane. Žalovaný 2/ žiadal žalobu zamietnuť.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že trvá na správnosti miestnej príslušnosti Okresného súdu Trenčín s poukazom na to, že v tomto konaní ide o spotrebiteľský spor, čo bolo preukázané charakterom rezervačnej zmluvy ako spotrebiteľskej. Žalobca namietal zlý technický stav predmetu kúpy, pričom zo strany žalovaných bol upovedomený o vhodnom technickom stave predmetu kúpy. Žalovaní o skrytých vadách a nedostatkoch žalobcu neupovedomili. Na základe tejto skutočnosti došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy pre zlý technický stav predmetu kúpy. Žalobca si splnil svoju povinnosť preukázať okrem právnych väd, aj technické vady. Žalobca trvá aj na právnych vadách, nakoľko mu neboli dodané všetky potrebné dokumenty potvrdzujúce oprávnenie kotvenia, na základe čoho má žalobca podľa bodu 22 rezervačnej zmluvy právo na vrátenie zálohy v plnej výške. Žalobca aj naďalej považuje bod 12 rezervačnej zmluvy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žiadal potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie.

10. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana v spore, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 a § 262 ods. 1 CSP, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania vo veci samej, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

11. V odvolacom konaní preskúmal odvolací súd vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 CSP (viazanosť rozsahom odvolania), viazaný odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, vrátane svojho oprávnenia preskúmať vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok z úradnej povinnosti podľa § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že napadnutý výrok I. rozsudku súdu prvej inštancie čo do veci samej a výrok II. čo do nároku na náhradu trov konania rozsudku súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. V odvolacom konaní nezistil dôvody na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP alebo podľa § 389 ods. 1 CSP. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, pretože v danej veci nezistil dôvod k tomu, aby zopakoval alebo doplnil dokazovanie vykonané pred súdom prvej inštancie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem. Odvolací súd podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP verejne vyhlásil vo veci rozsudok.

12. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch III a IV. odvolaním napadnutý nebol, preto je v týchto výrokoch právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý (§ 367 CSP).

13. Za aplikácie § 380 ods. 2 CSP posudzoval odvolací súd z úradnej povinnosti, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci, a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a) alebo b) CSP. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie dodržal v konaní procesné predpisy upravujúce procesný postup o povinnom poučení strany v spore o procesných právach

a o procesných povinnostiach, o predvolávaní na nariadené pojednávania za účelom prejednávania veci, pri vykonávaní dokazovania a procesný postup pred skončením dokazovania. Postupom súdu prvej inštancie nedošlo k takému nesprávnemu procesnému postupu, ktorý znemožnil stranám uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

14. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie

a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a dodáva nasledovné:

15. Žalovaný 2/ v odvolaní namietal miestnu nepríslušnosť súdu prvej inštancie a absenciu spotrebiteľského charakteru v súvislosti s rezervačnou zmluvou. V prejednávanej veci súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní správne ustálil, že rezervačná zmluva uzatvorená dňa 30.03.2022 medzi žalovaným 1/ ako sprostredkovateľom, žalovaným 2/ ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim má spotrebiteľský charakter. Jedna zmluvná strana vystupuje v rámci rezervačnej zmluvy ako dodávateľ, a to žalovaný 1/ ako sprostredkovateľ, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti podľa výpisu z obchodného registra je realitná činnosť a sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, administratívne služby, poskytovanie služieb osobného charakteru a ďalšie, pričom žalobca ako kupujúci vystupoval v danom zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Bez ohľadu na skutočnosť, že žaloba bola vo vzťahu k žalovanému 1/ zamietnutá pre absenciu pasívnej vecnej legitímácie, uvedená skutočnosť nemá vplyv určenie miestnej príslušnosti, nakoľko žalobca sa domáhal zaplattenia sumy 5.000 eur titulom vrátenia zaplatteného rezervačného poplatku na základe uzavretej rezervačnej zmluvy. Smerodajným na určenie miestnej príslušnosti tak bol charakter uzatvorenej rezervačnej zmluvy, na základe ktorej si žalobca uplatnil žalobou predmetný nárok. Vzhľadom na to, že rezervačná zmluva uzavretá dňa 30.03.2022 má spotrebiteľský charakter, s poukazom na ust. § 19 písm. d) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor, žalobca ako spotrebiteľ mohol podať žalobu na súd, v obvode ktorého má trvalý pobyt, preto na konanie v prejednávanej veci je príslušný Okresný súd Trenčín.

16. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo s poukazom na uplatnené odvolacie dôvody a odôvodnenie preskúmaného rozsudku posúdiť, či súd prvej inštancie na základe ním vykonaného dokazovania a realizovaného právneho posúdenia veci rozhodol vecne správne, pokiaľ žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného 2/ zaviazal na zaplattenie sumy

5.000 eur s príslušenstvom. Prvoradým v predmetnej veci bolo správne kvalifikovať uzavretú rezervačnú zmluvu so zreteľom na argument žalovaného 2/, že žalobca porušil ustanovenia rezervačnej zmluvy a svojím konaním zapríčinil, že nedošlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a k neprevzatiu právoplatných povolení týkajúcich sa kotvenia pontónu pod hausboat.

17. Účelom rezervačnej zmluvy vo všeobecnosti je obvykle odplatná rezervácia hnuťelnej alebo nehnuteľnej veci, počas ktorej sa predávajúci zaväzuje neponúknuť hnuťelnú alebo nehnuteľnú vec na predaj tretej osobe, prípadne ju inak scudzit' a poskytnúť výlučné právo kúpy záujemcovi o kúpu, s ktorým uzavrel rezervačnú zmluvu. Rezervačná zmluva v takomto ponímaní je špecifická zmluva, ktorá nezodpovedá žiadnemu zmluvnému typu upravenému v Občianskom zákonníku, teda zmluva s týmto obsahom je inomínátnou zmluvou v zmysle

§ 51 Občianskeho zákonníka. Pre právne vzťahy vyplývajúce z takejto zmluvy je rozhodujúci predovšetkým jej obsah, teda to, ako sú definované vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. Takto stanovené povinnosti sú potom pre ne záväzné. Len za situácie, keď nie je medzi účastníkmi zmluvy v určitej otázke dojednané nič, použijú sa na záväzkový právny vzťah vzniknutý z nepomenovaných zmlúv analogicky tie ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú záväzkový právny vzťah obsahom a účelom jemu najbližšie (§ 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

18. Posudzujúc rezervačnú zmluvu uzavretú dňa 30.03.2022 medzi žalovaným 1/ ako sprostredkovateľom, žalovaným 2/ ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim, táto je vo svojom prevažujúcom obsahu inominátnou zmluvou podľa § 51 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej je rezervácia hnuteľnej veci (Trimaran, pontón pod hausboat, kotviace miesto a s ním súvisiace povolenia) na dohodnutú dobu, ktorá zmluva zároveň obsahuje aj prvky zmluvy o budúcej zmluve podľa § 50a Občianskeho zákonníka, keď jej súčasťou je budúci prevod vlastníckeho práva k hnuteľnej veci, ktorý bude realizovaný uzavretím kúpnej zmluvy. Uvedené vyplýva z čl. 1 rezervačnej zmluvy, v zmysle ktorého predmetom je rezervácia veci uvedenej v časti A zmluvy na dohodnutú dobu za účelom uzavretia budúcej sprostredkovaná zmluvy za podmienok opísaných v tejto zmluve, ako aj vzájomný záväzok zmluvných strán takú zmluvu uzatvoriť. Žalobca ako kupujúci a žalovaný 2/ ako predávajúci sa zaviazali v rezervačnej zmluve, že budúcu sprostredkovanú zmluvu uzavru v lehote najneskôr do 90 dní od podpisu tejto zmluvy, t.j. do 30.06.2022. Žalobca ako kupujúci sa v súvislosti so získaním hnuteľnej veci zaviazal uhradiť žalovanému 2/ ako predávajúcemu rezervačný poplatok vo výške 5.000 eur na účet žalovaného 1/ ako sprostredkovateľa. Z obsahu stranami uzavretej rezervačnej zmluvy zo dňa 30.03.2022 v danom prípade vyplýva aj povinnosť zmluvných strán uzavrieť kúpnu zmluvu do dojednanej doby, pričom v zmluve je špecifikovaný predmet plnenia a aj kúpna cena. Daná rezervačná zmluva je podľa jej obsahu zároveň aj zmluvou o budúcej zmluve podľa § 50a Občianskeho zákonníka, pretože v čl. 1, 3 v spojení s časťou zmluvy - Termín/doba rezervácia obsahuje dostatočne určité kontraktčné záväzky v budúcnosti uzatvoriť kúpnu zmluvu na hnuteľnú vec.

19. V súhrne teda uzavretá rezervačná zmluva zo dňa 30.03.2022 má charakter zmiešanej zmluvy, to jednak inominátnej zmluvy v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o záväzok vlastníka rezervovať predmetnú hnuteľnú vec pre záujemcu za účelom jej kúpy počas doby jej rezervácie, najneskôr do 30.06.2022 a jednak zmluvy o budúcej zmluve v zmysle § 50a Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o záväzok jej zmluvných strán v čl. 1. a 3. uzatvoriť kúpnu zmluvu na hnuteľnú vec najneskôr do 30.06.2022. Konkrétne vzhľadom na formuláciu kontraktčnej povinnosti v čl. 1. rezervačnej zmluvy, ide o obojstranne kontraktčne zaväzujúcu zmluvu o budúcej zmluve, teda na uzavretie budúcej kúpnej zmluvy sú povinní tak kupujúci ako aj predávajúci. Zároveň je tu kontraktčná povinnosť síce formulovaná obojstranne zaväzujúco, avšak na seba naväzujúco, teda žalovaný 2/ ako predávajúci sa zaviazal najskôr dodať žalobcovi ako kupujúcemu všetky potrebné dokumenty potvrdzujúce oprávnenie kotvenia od príslušných inštitúcií vydávajúcich takéto rozhodnutia. Až na základe predloženia potrebných dokumentov potom vzniká povinnosť žalobcu ako kupujúceho uzatvoriť s predávajúcim kúpnu zmluvu.

20. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie pritom vyplynulo, že žalobca sa podanou žalobou domáhal vrátenia rezervačného poplatku vo výške 5.000 eur z dôvodu odstúpenia od zmluvy pre vady na hnuteľnej veci a súčasne podmienkou realizácie kúpy malo byť doloženie platných povolení na kotvenie pontónu pod hausboat, ktoré povolenia žalobcovi neboli dodané, teda z dôvodu právnych väd. Pokiaľ žalovaný 2/ v odvolaní namietal neplatnosť odstúpenia od zmluvy žalobcom z dôvodu väd na veci, odvolací súd považuje toto tvrdenie žalovaného 2/ síce za správne, avšak poukazuje na bod 25. odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého sa žalobcom popisované vady pontónu pod hausboat nepreukázali ako dôvod na odstúpenie od zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie nezaviazal žalovaného 2/ na zaplatenie (vrátenie rezervačného poplatku) vo výške 5.000 eur z dôvodu odstúpenia od zmluvy pre vady, ale z dôvodu porušenia povinnosti vyplývajúcej z čl. 22 rezervačnej zmluvy zo strany žalovaného 2/. Odvolací súd konštatuje, že v zmysle čl. 22 rezervačnej zmluvy sa žalovaný 2/ ako predávajúci zaväzuje dodať žalobcovi ako kupujúcemu všetky potrebné dokumenty potvrdzujúce oprávnenie kotvenia od príslušných inštitúcií vydávajúcich takéto rozhodnutia, v prípade, ak by sa nepodarilo predávajúcemu predložiť pri podpise kúpnej zmluvy povolenia ku kotveniu, predávajúci sa zaväzuje vrátiť kupujúcemu zálohu v plnej výške, čo je 5.000 eur.

21. Z hľadiska posúdenia povinnosti vrátiť zaplatený rezervačný poplatok vo výške 5.000 eur zo strany žalovaného 2/ bolo v predmetnej veci rozhodujúce určiť, ktorá zo zmluvných strán porušila povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu. Ako bolo uvedené vyššie, záväzok uzavrieť kúpnu zmluvu bol v rezervačnej zmluve formulovaný obojstranne zaväzujúco (rovnako pre vlastníka veci žalovaného 2/ ako aj pre záujemcu žalobcu), avšak na seba nadväzujúco, teda povinnosť žalobcu ako kupujúceho uzatvoriť kúpnu zmluvu bola naviazaná na povinnosť žalovaného 2/ ako predávajúceho na predloženie potrebných dokumentov ku kotveniu pontónu. Teda iba ak žalovaný 2/ ako predávajúc najneskôr do 30.06.2022 vyzval žalobcu ako kupujúceho na uzavretie kúpnej zmluvy a zároveň predložil všetky potrebné dokumenty ku kotveniu pontónu, mal žalobca povinnosť kúpnu zmluvu uzavrieť.

22. V konaní nebolo sporné, že dňa 07.05.2022 bola žalobcovi predložená kúpna zmluva, avšak bez predložených právoplatných rozhodnutí o povolení na kotvenie pontónu pod hausboat. Odvolací súd má za to, že ku dňu 07.05.2022 nebol žalobca povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu, nakoľko v danom čase nebola splnená povinnosť zo strany žalovaného 2/ vyplývajúca z čl. 22 rezervačnej zmluvy. Neobstojí námietka žalovaného 2/, že si splnil rezervačnou zmluvou stanovené povinnosti k tomu, aby došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy

a žalobca svojim konaním zapríčinil neuzatvorenie kúpnej zmluvy a neprevzatie príslušných rozhodnutí k povoleniu na kotvenie. Žalovaný 2/ v konaní nepreukázal, že žalobca porušil povinnosť upravenú v čl. 12 rezervačnej zmluvy, resp. že žalobca ako kupujúci neuzatvoril kúpnu zmluvu v stanovenom termíne po splnení všetkých dohodnutých podmienok podľa rezervačnej zmluvy, čo by znamenalo porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalobcu a vznik nároku žalovaného 2/ na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške uhradeného rezervačného poplatku vo výške 5.000 eur, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že do 30.06.2022, kedy najneskôr malo dôjsť k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, žalovaný 2/ nepredložil žalobcovi rozhodnutia (právoplatné) o povolení na kotvenie. Žalovanému 2/ ako predávajúcemu nič nebránilo, aby povolenie z dopravného úradu č. 12973/2022/ŠOD/KN-0008 zo dňa 03.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2022, predložil žalobcovi buď samostatne a dodatočne v stanovenej lehote, alebo súčasne s novou kúpnu zmluvou, pričom tak neurobil, čo vyplynulo aj z jeho odvolania a vyjadrenia k odvolaniu a vzhľadom na uvedené došlo zo strany žalovaného 2/ k porušeniu zmluvnej povinnosti vyplývajúcej z čl. 22 rezervačnej zmluvy, kedy do zmluvne stanovenej lehoty na uzatvorenie kúpnej zmluvy do 30.06.2022 neboli s kúpnu zmluvou predložené žalobcovi príslušné právoplatné povolenia na kotvenie pontónu, a to ani dodatočne, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok voči žalovanému 2/ na vrátenie zaplateného rezervačného poplatku vo výške 5.000 eur. Skutočnosť, že žalovaný 2/ zaobstaral a disponoval s príslušnými rozhodnutiami v stanovenej lehote, nepredstavuje splnenie si svojej povinnosti v zmysle čl. 22 rezervačnej zmluvy, keď na splnenie si tejto povinnosti bolo potrebné, aby žalovaný 2/ predložil potrebné rozhodnutia žalobcovi v stanovenej lehote, najneskôr do 30.06.2022, čo nepreukázal. Žalovaný 2/ si tak ponechal zaplatený rezervačný poplatok bezdôvodne a žalobca má nárok na jeho vrátenie, keď v konaní bolo preukázané, že k porušeniu povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu došlo z dôvodov na strane žalovaného 2/.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností je odvolací súd toho názoru, že žalovaným 2/ uplatnené dôvody odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie nebolo možné považovať za dôvodné a opodstatnené. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, na zistený skutkový stav aplikoval správnu právnu normu. Súd prvej inštancie vychádzajúc z precízne zisteného skutočného stavu veci, vyvodil správne právne závery, z ktorých posúdil predmetný návrh.

24. Za skutkovo a právne správny považuje odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku o náhrade trov konania, o ktorých rozhodol súd prvej inštancie, vychádzajúc zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) a miery úspechu, ktorá sa zisťuje tak u žalobcu ako aj u žalovaného, pričom svoje rozhodnutie zrozumiteľne a jasne odôvodnil. Žalobcovi správne priznal voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a II. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP

v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému 2/ v rozsahu 100 %.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu

a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 420 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a ods. 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).