

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/415/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112244424
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4112244424.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou právnej veci žalobcu: J. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XX, zastúpený advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mickiewiczova 2, IČO: 35 951 087, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Košice, Garbiarska 2, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Martin Timcsák, advokát, s.r.o., so sídlom Bratislava, Zámocké schody 2/A, IČO: 44 430 043, o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou z 17.12.2012 doručenou súdu 20.12.2012 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom v Košiciach 19.1.2012 pod sp. zn. 2C/2056/2012 s odôvodnením, že poisťná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje viaceré neprijateľné podmienky, ktoré nie sú platné. Domáhal sa náhrady trov konania.

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 10C/15/2012-15 z 28.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25 Co/96/2016-56 z 21.6.2013 právoplatne odložil vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozhodnutia do právoplatného skončenia toho konania.

Právny zástupca žalovaného v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že so zrušením rozsudku nesúhlasí, pretože na to nie sú dôvody, pričom navrhol toto konanie prerušiť do právoplatného skočenia konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktorý návrh Okresný súd Nitra uznesením č.k. 10C/415/2012-89 z 20.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/146/2014-138 z 30.4.2014 právoplatne zamietol. Dovolanie bolo Najvyšším súdom slovenskej republiky uznesením čík. 7Cdo/655/2014-170 z 8.10.2015 odmietnuté.

Na pojednávaní 11.11.2013 právni zástupcovia účastníkov konania zotrvali na svojich návrhoch a vyjadreniach k veci.

Právny zástupca žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení z 24.8.2015 navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na § 243d zákona č. 233/1995 Z.z., pretože exekučné konanie nebolo na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku zo strany žalovaného iniciované.

Právny zástupca žalobcu sa napriek tomu písomne 21.3.2016 vyjadril, že na podanej žalobe trvá, pretože rozsudok medzi stranami naďalej spôsobuje právne účinky.

Dňa 16.5.2016 pojednával súd a vec rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili.

Súd sa oboznámil s písomnými a ústnymi vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov a vykonal dokazovanie oboznámením sa s poisťnou zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami, rozhodcovským rozsudkom a zistil tento skutkový a právny stav:

Arbitrážny súd Košice v konaní, ktoré začalo 4.1.2012 pod sp. zn. 2C/2056/2012 vydal 19.1.2012 rozhodcovský rozsudok, v ktorom uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému 51,45 eur a trovy právneho zastúpenia, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.11.2012. Rozsudok bol vydaný na z poisťnej zmluvy č. 4329790148 z 29.8.2008 uzavretej medzi účastníkmi konania, pričom žalovaný pri uzatváraní konal a žalobca konal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti a preto ide o spotrebiteľskú vec. Na Okresnom súde Nitra nie je vedené a ani sa nevedelo exekučné konanie v prospech žalovaného ako oprávneného proti žalobcovi ako povinnému na základe toho exekučného titulu.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 45 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 73 od. 1 citovaného zákona, ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

Podľa § 243d ods. 1 zák. č. 233/1995 Zb., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, (ďalej len Exekučný poriadok) v znení účinnom od 1.1.2015 exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa

osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Podľa § 80 písm. c) OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia sa s účinnosťou od 1.1.2015 na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať exekučné konania len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Pretože v danej právnej veci, ktorá spĺňa tieto podmienky nebol návrh na vykonanie exekúcie v uvedenej lehote podaný, nie je možné na základe rozhodcovského rozhodnutia v súčasnosti už udeliť poverenie na vykonanie exekúcie a viesť exekúciu proti žalobcovi. Pretože mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca stratil v súvislosti s uvedenou zmenou právnej úpravy naliehavý právny záujem na zrušení tohto rozhodcovského rozsudku, žalobu v celom rozsahu zamietol a v súlade so zásadou hospodárnosti ďalej neskúmal, či sú inak dané dôvody na jeho zrušenie.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V predmetnom konaní mal úspech žalovaným v celom rozsahu a preto by mu patrila podľa § 142 ods. 1 OSP náhrada trov konania. Súd však po preskúmaní všetkých okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že je potrebné aplikovať § 150 ods. 1 OSP, ktoré ustanovenie z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu a je odôvodnené tam, kde prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania by mohla viesť k nežiaducim tvrdostiam.

V posudzovanej veci súd pri svojom rozhodnutí vzal do úvahy skutočnosť, že žalobca sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku, pričom súd zamietol žalobu v dôsledku zmeny právnej úpravy, ktorá spôsobila dosiahnutie výsledku bez toho, aby muselo dôjsť k rozhodnutiu súdu o zrušení rozhodcovského rozsudku. Zmenu právnej úpravy neovplyvnil žiadny z účastníkov konania a preto pokiaľ by mali žalobca hradiť trovy žalovaného, ktorý sa nechal v konaní zastúpiť právnym zástupcom, viedlo by to u neho k neprimeranej tvrdosti. Na druhej strane u žalovaného, ktorý je spoločnosťou s ručením obmedzeným podnikajúcou v oblasti poskytovania poisťovníctva a je predpoklad, že nepriznanie trov, na ktoré by inak mal nárok, nebude mať natoľko negatívne následky, aby to ohrozilo jeho ekonomickú situáciu. Súd preto dospel k názoru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa z dôvodu výnimočnosti prejednávanej veci a o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.