

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200314  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915200314.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31701914, zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, Garbiarska 5, Košice, proti odporcovi: V. K., N.. XX.X.XXXX, A. K. XX, B. N. A., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. Zuzana Pajtášová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 Eur, 5,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 60,60 Eur od 31.1.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,63 Eur priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to návrhom zo dňa 29.12.2014, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený 9.1.2015, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30.1.2014, výzvou na zaplatenie zo dňa 6.2.2014, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, správou Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, správou z Obce Streda nad Bodrogom zo dňa 9.6.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca sám vytvoril podmienky preto, aby navrhovateľ požadoval od neho zaplatenie úhrady v sume 60,60 Eur, a to tým, že dňa 30.1.2014 na linke MHD č. 7, č. voza 610 na úseku zastávok Rovníková - Ladožská v smere na Botanickú záhradu v Košiciach sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Na základe tejto skutočnosti sa navrhovateľ podaným návrhom na tunajší súd dňa 9.1.2015 domáhal zaplatenia žalovanej sumy, a to prostredníctvom vydania platobného rozkazu, ktorý tunajší súd vydal dňa 9.3.2015 pod č.k. 14C/22/2015-11. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk v zmysle ustanovení § 47 ods. 1, § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku. Z uvedeného dôvodu súd zrušil platobný rozkaz č.k. 14C/22/2015-11, zo dňa 9.3.2015. Šetrením bolo zistené, že v súčasnosti je odporca na neznámom mieste, preto mu bol vo veci ustanovený opatrovník.

Upomienkou zo dňa 6.2.2014 bol odporca vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy, avšak bezvýsledne. Na výzvu nereagoval.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 11 písm. d/ zák. č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave cestujúci je povinný po nastúpení do vozidla MHD zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 4), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné úhrady (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je 100-násobok.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a/ zák. č. 164/1996 Zb. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla a ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a vystupovaní dráhového vozidla.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že odporca dlhuje navrhovateľovi žalovanú sumu. Ako to vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, odporca dňa 30.1.2014 na linke MHD č. 7, č. voza 610 na úseku zastávok Rovníková - Ladožská smere na Botanickú záhradu v Košiciach sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle zák. č. 168/1996 Zb. odporca vytvoril podmienky pre to, aby navrhovateľ požadoval od neho zaplataenie sumy 60,60 Eur z titulu postihu v sume 60,- Eur a cestovného v sume 0,60 Eur, t.j. spolu 60,60 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania v sume 75,63 Eur, ktoré vznikli v tomto spore navrhovateľovi na zaplataenom súdnom poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia v sume 59,13 Eur (dva úkony právnej služby po 16,60 Eur + DPH, 2x režijný paušál po 8,04 Eur + DPH) vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Zb. Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Frajta podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.