

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010919  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615010919.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému V. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/145/2015 zo dňa 9. 3. 2016 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 16. mája 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 2T/145/2015 zo dňa 9. 3. 2016 uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. pre skutok, že

dňa 9. augusta 2015 v čase okolo 01:15 hod., v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, na odstavnej ploche pri stavebninách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, za účelom odcudzenia motorovej nafty, došli k odstavenému nákladnému motorovému vozidlu zn. Scania ev. č. GL 687 AP, na ktorom obvinený V. B. nožom prerezal hadicu vedúcu k palivovej hliníkovej nádrži, pričom z dôvodu pomalého toku nafty do pripravených nádob následne kliešťami na svorníky vystrihol na nádrži otvor o rozmeroch 10 x 10 cm a cez takto vzniknutý otvor odcudzil do pripravených nádob - dvoch kusov 1,5 l plastových fliaš a vedra motorovú naftu, pričom zároveň spôsobili vytečenie zvyšku nafty do okolia, čím odcudzením motorovej nafty o objeme 270 l spôsobili škodu vo výške 307,53 €, poškodením palivovej nádrže spôsobili aj ďalšiu škodu vo výške 2.208 € ku škode spoločnosti KuPa Trans, s. r. o., so sídlom Mníšek nad Hnilcom č. 225, pričom obvinený V. B. sa vyššie uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 126/2014 zo dňa 10.12.2014, právoplatným dňa 11.12.2014 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnást) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť obvinenému A. Z. a V. B. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti KuPa-trans, s. r. o., Mníšek nad Hnilcom č. 225, IČO: 47 687 479 škodu vo výške 699,89 € z titulu poškodenia palivovej nádrže a škodu vo výške 307,53 € z titulu odcudzenia motorovej nafty a poškodenej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Agentúra Košice, Mäsiarska 11, Košice, IČO: 00 585 441 škodu vo výške 1.507,80 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť KuPa-trans, s. r. o., Mníšek nad Hnilcom č. 225, IČO: 47 687 479 na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že v čase spáchania trestného činu bol pod vplyvom drog a liekov a zároveň počas spáchania trestnej činnosti spal v aute na zadnom sedadle. Prebudil sa a vystúpil z auta, ktoré v tom čase stálo pri kamióne a videl svojho kamaráta a spoluobvineného A. Z., ktorý mal v rukách štikacie kliešte. Na to prišlo nejaké auto, z ktorého ľudia začali na nich kričať a mali napadnúť A. Z., na čo sa obžalovaný V. B. šokovaný celou situáciou rozběhol smerom k lesu, kde strávil nejakú dobu a následne po ukludnení sám vyhľadal príslušníkov polície. Jedinou výpoveďou v neprospech obžalovaného je tvrdenie 8-krát trestaného spoluobžalovaného A. Z., ktorý sa vo svojej výpovedi ku skutku priznal a obžalovaný B. nerozumie dôvodom, ktoré vedú obžalovaného Z. ku klamstvám, v snahe privodiť mu uloženie trestu, keďže sú dlhoroční priatelia. Výpoveď spoluobžalovaného, resp. už odsúdeného Z. má značné nepresnosti, nie je pravdivá, je zavádzajúca so snahou privodiť obžalovanému B. z nepochopiteľných dôvodov uloženie trestu. Popísanie skutku tak, ako je uvedené v napadnutom rozsudku sa nezakladá na pravde a v rámci konania nebolo preukázané, že skutok spáchal aj obžalovaný B.. Hodnovernosť a pravdivosť jeho výpovede podporuje aj záver znaleckého dokazovania z odboru psychiatrie. Zároveň na základe znaleckého dokazovania nebolo preukázané, že so sterov z tela obžalovaného boli zaistené stopy po naftě. Navrhuje, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku na podklade vykonaného dokazovania správne skonštatoval, že v konaní bolo sporné či sa skutku dopustil aj obžalovaný V. B., ktorý spáchanie skutku poprel, pričom bolo nesporné, že sa nachádzal na mieste činu.

Po dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu sa krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, že obhajoba obžalovaného V. B. bola vyvrátená výpoveďou spoluobžalovaného A. Z., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a to vrátane vykonanej konfrontácie zotrval na tvrdení, že krádež nafty z kamiónu vykonal spoločne. Výpoveď obžalovaného A. Z. považuje aj krajský súd za pravdivú a v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi, konkrétne výpoveďami svedkov X. B., J. B. a Q. Q., ktorí potvrdili, že na mieste činu videli stáť dve osoby, pričom po ich príchode sa jedna osoba dala hneď na útek a druhú, už odsúdeného A. Hricka chytili. Spôsob odcudzenia nafty, ktorý popísal obžalovaný Z. je preukázaný zápisnicou o ohliadke miesta činu s vyhotovenou fotodokumentáciou. Na podklade vykonaného dokazovania okresný súd správne skonštatoval, že výpoveď obžalovaného, resp. už odsúdeného A. Z. bola v súlade s výpoveďou obžalovaného B. a to až do doby, keď došlo k spáchaniu skutku, na ktorom obžalovaný B. popiera svoju účasť. Ani krajský súd v tejto súvislosti nezistil motiváciu obžalovaného Z. nepravdivo popisovať okolnosti skutku, vzhľadom na ich kamarátsky vzťah. Adekvátne sa okresný súd vysporiadal aj s časťou obhajoby obžalovaného B. v

spojitosti s okolnosťou, že pri stere z rúk a predkolení obžalovaného B. neboli nájdené stopy horľavín, čo aj podľa názoru krajského súdu nespochybňuje objektivnosť výpovede odsúdeného A. Z.. Správne tak okresný súd vyhodnotil obhajobu obžalovaného B. ako účelovú a tendenčnú, v snahe vyviníť sa z trestnej zodpovednosti.

Vzhľadom na skutkové zistenia a vykonané dokazovanie tak nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný V. B. svojím konaním tak z hľadiska subjektívnej, ako aj objektívnej stránky naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ods. 3 písm. b/ Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a tento čin spáchali vlámaním, pričom obžalovaný V. B. bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/126/2014 zo dňa 10. 12. 2014, právoplatným dňa 11. 12. 2014 a zároveň spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu.

Podrobným a vyčerpávajúcim spôsobom sa okresný súd zaoberal aj osobou obžalovaného V. B. a jeho predchádzajúcim životom. Neuniklo pozornosti okresného súdu, že obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia určenej uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 6Pp/11/2015, právoplatným dňa 31. 3. 2015 v trvaní jedného roka, čím uložený nepodmienečný trest odňatia slobody napĺňa aj zákonnú podmienku ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého bolo povinnosťou uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Po správnom a zákonom vyhodnotení priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a ich pomeru sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov nepodmienečne spĺňa všetky zákonné náležitosti ukladania trestu, jeho druhu, výmery a účelu z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, je namieste aplikácia ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vykonanému dokazovaniu zodpovedá aj výrok súdu prvého stupňa, ktorým podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške ustálenej v tomto výroku a v nadväznosti nato aj výrok, ktorým podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.