

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/251/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214071  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115214071.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa V. I., O..I., XXX XX D., K. X, X.: XX XXX XXX, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporkyňi O. F., R.. XX. S. XXXX, XXX XX U., S.. D. X, o zaplatenie sumy 341,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 236,99 Eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 23. augusta 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok v sume 7,78 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 32,63 Eur na účet jeho právneho zástupcu, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 236,99 Eur za neuhradené telekomunikačné služby a 104,25 Eur titulom náhrady škody s príslušenstvom.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Pretože ide o drobný spor, rozhodol súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvami o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o pripojení, dohodou o prevode telefónneho čísla, faktúrami, pokusom o pokonávku, pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzavrel s D. F., R.. X. S. XXXX (ďalej len „pôvodný dlžník“) dňa 14. októbra 2011 dodatok k zmluve o pripojení, ktorým sa zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón zn. Nokia C5, ktorého bežná cena bola 140 Eur (čl. 1.2 dodatku) za cenu 1 Eur. V čl. 2.5 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 139 Eur pre prípad porušenia povinnosti účastníka zmluvy platiť včas a riadne cenu za telekomunikačné služby alebo zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti (24 mesiacov - čl. 2.3 dodatku). Dohodou o prevode telefónneho čísla zo dňa 13. februára 2013 uzavretou navrhovateľom, odporkyňou a pôvodným dlžníkom, bola ukončená zmluva navrhovateľa a pôvodného dlžníka o pripojení (bod. 1.) a navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli, že uzavrú novú zmluvu, ktorej podmienky budú obdobné ako podmienky pôvodnej zmluvy (bod 3.). V bode 4. dohody bolo stanovené, že v prípade uzavretia dodatku medzi navrhovateľom a pôvodným dlžníkom, v ktorom sa pôvodný dlžník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, ktorá ešte neuplynula, sa prístupujúci účastník (odporkyňa) stáva zmluvnou stranou dodatku namiesto pôvodného veriteľa. Dňa

13. februára 2013 uzatvorili navrhovateľ a odporkyňa dve zmluvy o pripojení. Navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu cenu za telekomunikačné služby faktúrami na sumy 21,62 Eur splatnú 29. júna 2013, 17,09 Eur splatnú 29. apríla 2013, 8,40 Eur splatnú 29. júna 2013, 112,39 Eur splatnú 29. apríla 2013, 47,69 Eur splatnú 29. mája 2013 a 29,80 Eur splatnú 29. mája 2013. Pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v dodatočnej lehote splatnosti do 22. augusta 2013.

Zmluvami účastníkov o poskytovaní verejných služieb a faktúrami má súd za preukázané, že odporkyňa dlží navrhovateľovi titulom poskytnutých telekomunikačných služieb celkom 236,99 Eur. Pretože odporkyňa úhradu dlžnej sumy v konaní ani netvrdila, uložil jej súd zaplatiť túto sumu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po lehote dodatočnej splatnosti poskytnutej navrhovateľom.

Náhradu škody si navrhovateľ uplatňuje ako rozdiel medzi dohodnutou cenou mobilného telefónu a jeho bežnou predajnou cenou. Škodu mu mala odporkyňa spôsobiť porušením zmluvných povinností dohodnutých v dodatku (zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby). Dodatok uzavrel s navrhovateľom ešte pôvodný dlžník, odporkyňa na základe bodu 4. dohody o prevode telefónneho čísla prebrala jeho dlh v zmysle § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Náhradu škody treba z právneho hľadiska posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok - protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Vychádzajúc zo skutkového stavu popísaného navrhovateľom nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a neplatením ceny za poskytnuté služby riadne a včas na jednej strane a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z mobilného telefónu na strane druhej. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, nie protiprávneho úkonu odporkyne, pričom kúpna cena telefónu bola dohodnutá už v čase uzatvárania zmluvy a neskoršie neplnenie povinností odporkyne zo zmluvy nemalo žiaden vplyv na vznik škody navrhovateľovi alebo jej výšku.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým bolo vyhlásené ustanovenie o zmluvnej pokute obsiahnuté v bode 2.5 dodatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ žaluje odporkyňu na zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody). Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí žalovaná suma ani titulom zmluvnej pokuty, ani titulom náhrady škody. Vzhľadom k tomu súd návrh v časti náhrady škody v sume 104,25 Eur vrátane úroku z omeškania z nej zamietol.

Náhradu trov konania súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pomerne rozdelil. Navrhovateľ bol úspešný v časti 236,99 Eur zo žalovaných 341,24 Eur (69,45 %), odporkyňa vo zvyšku, v ktorom súd návrh zamietol (30,55 %), a teda čistý procesný úspech navrhovateľa ako rozdiel jeho úspechu a úspechu odporkyne predstavuje 38,90 % a v tejto časti má nárok na náhradu trov konania. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 20 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 83,88 Eur (za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava veci a podanie návrhu po 26,56 Eur s režijnými paušálmi 2 x 8,39 Eur, všetko zvýšené o DPH 20 %). Z týchto súm predstavuje 38,90 % sumy 7,78 Eur a 32,63 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.