

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116203293
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116203293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: X.. K. A., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., Heydukova 12, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 148,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,97 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 60,43 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 11.02.2016, došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.02.2016, sa navrhovateľka domáhala od odporcu zaplatenia sumy 148,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% eur ročne zo sumy 148,97 eur od 05.12.2015 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania, a to na tom skutkovom základe, že dňa 30.09.2015 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorového vozidlo navrhovateľa zn. Volkswagen Polo, E.: D.-XXXGU (ďalej len "vozidlo"). Podľa správy zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo osobné motorové vozidlo škodcu - obchodnej spoločnosti TEMPEST a. s., Galvaniho 17/B, 821 04 Bratislava, IČO: 31 326 650, E.: D.-XXXBA, poistené v čase dopravnej nehody, t. j. ku dňu 30.09.2015, poisťovateľom KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group (č. poistnej zmluvy 6572997472), čo zakladá pasívnu vecnú legitímáciu odporcu. S poukazom na ustanovenia § 4 ods. 2 psím. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z.") a ustanovenie § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), dôvodil, že Listom zo dňa 20.11.2015 odporca oznámil navrhovateľovi ukončenie a spôsob likvidácie poistnej udalosti spolu s nasledujúcim výpočtom poistného plnenia:

- náhrady na opravu vozidla	1.472,83 eur
- znížená cena práce	- 148,97 eur
poskytnuté poistné plnenie	1.323,86 eur

Uvedené poistné plnenie poukázal odporca na účet navrhovateľa. Odporcom znížené odškodnenie je podľa názoru navrhovateľa nedôvodné, nakoľko hodinová sadzba servisu SPIRIT CAR s. r. o.,

Zimná 4, 821 02 Bratislava, IČO: 35 850 446 (ďalej len "servis SPIRIT CAR s. r. o.") bola stanovená primerane. Navrhovateľ zastal názor, že nemôže byť na ťarchu navrhovateľa, že pri výbere servisu si nezvolil zmluvného partnera odporcu, s ktorým má dohodnuté zrejme nižšie trhové ceny. Mal za to, že cena prác v servise SPIRIT CAR s. r. o. nebola nadhodnotená. Nakoľko odporca v zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.11.2015 dobrovoľne uspokojil uplatnený nárok iba vo výške 1.323,86 eur, je navrhovateľ nútený domáhať sa svojich legitímnych nárokov súdnou cestou v ostávajúcom (neuspokojenom) rozsahu 148,97 eur (1472,83 eur - 1.323,86 eur). Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania s odkazom na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. a § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dôvodiac, že odporca ukončil vyšetrowanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti uhradiť poistné plnenie dňa 19.11.2015. Posledný deň zákonnej lehoty na plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka pripadol na 04.12.2015. Mal tak za to, že odporca je v omeškaní s poistným plnením odo dňa 05.12.2015.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/19/2016-11 zo dňa 24.03.2016, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nespĺní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 31.03.2016, týmto dňom nadobudlo aj právoplatnosť.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávania nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 16.05.2016 o 14:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to návrhu na začatie konania; Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.11.2015 vo výške 1.323,86 eur; Faktúrou č. 20150754 zo dňa 12.11.2015, splatnou dňa 26.11.2015, vystavenou dodávateľom SPIRIT CAR s. r. o., Zimná 4, 821 02 Bratislava, IČO: 35 850 446, navrhovateľovi ako odberateľovi na sumu 1.472,83 eur; ako aj na základe informácií o poisťovateľovi osobného automobilu zn. Mitsubisahi Outlander, E.: D.-XXXBA (t. j. osobného automobilu škodcu) a platnosti jeho poistenia v čase škodovej udalosti 30.09.2015 z www.skp.sk; výpisom z obchodného registra odporcu z www.orrsr.sk; výpisom z obchodného registra obchodnej spoločnosti SPIRIT CAR s. r. o., Zimná 4, 821 02 Bratislava, IČO: 35 850 446, z www.orrsr.sk; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 30.09.2015 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorového vozidlo navrhovateľa zn. Volkswagen Polo, E.: D.-XXXGU (ďalej len "vozidlo"). Z informácií získaných z webovej stránky Slovenskej kancelárie poisťovateľov (www.skp.sk) je zřejmé, že osobný automobil škodcu - obchodnej spoločnosti TEMPEST a. s., Galvaniho 17/B, 821 04 Bratislava, IČO: 31 326 650, zn. Mitsubisahi Outlander, E.: D.-XXXBA, bolo v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti), t. j. ku dňu 30.09.2015, poistené poisťovateľom KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group (č. poistnej zmluvy 6572997472), čo mal súd za preukázané tiež z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.11.2015, konkrétne z jeho časti: Základné informácie o poistnej zmluve. Keďže motorové vozidlo vinníka

dopravnej nehody (škodcu) bolo v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) povinne zmluvne poistené u odporcu, je tým preukázaná pasívna vecná legitímáciu odporcu v tomto konaní.

Oprava motorového vozidla poškodeného (navrhovateľa) bola realizovaná obchodnou spoločnosťou SPIRIT CAR s. r. o., Zimná 4, 821 02 Bratislava, IČO: 35 850 446, ktorá za opravu vozidla vystavila navrhovateľovi Faktúru č. 20150754 zo dňa 12.11.2015, znejúcu na sumu 1.472,83 eur, so splatnosťou dňa 26.11.2015. Na majetku navrhovateľa tak v dôsledku tejto dopravnej nehody došlo k škode v celkovej výške 1.472,83 eur. Z faktúry vyplýva, že za vykonanú prácu si servis (SPIRIT CAR s. r. o.) účtoval pri lakovacích prácach normohodinu 25,- eur a pri ostatných prácach normohodinu 23,- eur.

Odporca oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 20.11.2015 nazvaným "Oznámenie o poistnom plnení", že dňa 19.11.2015 ukončil šetrenie poistnej udalosti číslo: 9561896733 a poukázal v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka v prospech účtu navrhovateľa poistné plnenie v sume 1.323,86 eur. Súčasťou tohto oznámenia bol výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva rozdiel - 148,97 eur (znížená cena práce) medzi Faktúrou za opravu vozidla č. 20150754 vystavenou navrhovateľovi obchodnou spoločnosťou SPIRIT CAR s. r. o. (1.472,83 eur) a poskytnutým poistným plnením (1.323,86 eur). Oznámenie obsahuje aj vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie: "Vplyv opravy na hodnotu vozidla: žiadny. Neautorizovaný servis, znížená normohodina na 16,67 EUR bez DPH."

Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), nahrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o povinnom zmluvnom poistení"), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu: a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať (§ 799 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v prejednávanej veci boli naplnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu na strane škodcu (poisteného u odporcu), a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Tieto skutočnosti neboli ani medzi účastníkmi sporné. Spornou bola len výška škody.

Za škodu sa považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Zároveň predstavuje majetkovú (peňažnú) hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť na uvedenie vecí do pôvodného stavu.

Pod pojmom škoda v zmysle citovaného ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4MCdo/23/2008 zo dňa 21.12.2009).

Odporca krátil navrhovateľom vynaložené prostriedky na opravu jeho poškodeného motorového vozidla v sume 1.472,83 eur o sumu 148,97 eur, ktorá predstavovala zníženú cenu práce vykonanú neautorizovaným servisom - zníženú normohodinu.

Na margo odporcovho odôvodnenia krátenia poistného plnenia obsiahnutého v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 20.11.2015, v ktorom uviedol ako dôvod krátenia: "...Neautorizovaný servis, znížená normohodina ...", súd uvádza, že nemôže byť na ľarchu navrhovateľa, že pri výbere servisu si zvolil neautorizovaný servis, resp. nezmluvný servis odporcu, a nezvolil si autorizovaný servis, resp. zmluvný servis odporcu, s ktorým má odporca dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava vozidla vykonaná zrejme za nižšiu cenu. V prípade, ak má obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri ako predmet činnosti opravu cestných motorových vozidiel a opravy karosérií, čo v danom prípade obchodná spoločnosť SPIRIT CAR s. r. o., má a je to zrejme z jej výpisu z obchodného registra (www.orsr.sk), neprináleží poisťovni (odporcovi) oprávnenie "deliť" obchodné spoločnosti na autorizované, či neautorizované, servisy, keďže kvalita práce musí byť v oboch prípadoch rovnaká a túto prácu si má právo poisťovňa overiť pri ohliadke vozidla po oprave. Skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavujú účelne vynaložené náklady, resp. náklady potrebné na uvedenie vecí do pôvodného stavu, v danom prípade náklady vo výške 1.472,83 eur uvedené vo Faktúre č. 20150754 zo dňa 12.11.2015, splatnej dňa 26.11.2015, vystavenej dodávateľom SPIRIT CAR s. r. o., Zimná 4, 821 02 Bratislava, IČO: 35 850 446, navrhovateľovi ako odberateľovi za opravu poškodeného vozidla. Ak sa navrhovateľ rozhodol realizovať opravu vozidla v servise, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny, ako účtujú zmluvné servisy odporcu, neznamená to, že náklady ktoré vynaložil, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie vecí (vozidla navrhovateľa) do pôvodného stavu. Navyše, súdu sú z jeho činnosti známe skutočnosti vyplývajúce z vyjadrení autoservisov, resp. výsluchov pracovníkov autoservisov v procesnom postavení svedkov, že servisy neustanovujú a ani nijakým spôsobom neovplyvňujú cenu tohto ktorého servisu za hodinu práce na poškodenom vozidle a ani nemajú možnosť vopred odhadnúť, ako dlho sa oprava vozidla vykonáva, a to ani napr. spriemerovaním výrobcom odhadovaných hodín na tú ktorú prácu (sp. zn. 4C/32/2015). Objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti (sp. zn. 11C/65/2013). Systém AUDATEX nezohľadňuje napríklad zhrdzavené skrutky, demontáž poškodených dielov, čím sa zvyšuje čas opravy. Likvidátor napríklad povie, že oprava preliachiny zadného nárazníka bude trvať 15 minút, čo nezodpovedá realite, pretože za 15 minút nedá auto ani hore. Zamestnanec poisťovne nie je klampiarom ani automechanikom, preto nevie odhadnúť reálny čas potrebný na opravu motorového vozidla. Niektoré preliachiny sa dajú opraviť strojom, niektoré len ručne. Ručná oprava preliachiny však už nie je zohľadnená (sp. zn. 11C/64/2013).

Súd konštatuje, že odporca pri šetrení poistnej udalosti č. 9561896733 nedodržel postup upravený v citovanom ustanovení § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď si pred ukončením poistnej udalosti, na účely rozhodnutia o znížení normohodiny v prípade, že mal pochybnosti (čo v danom prípade mal), nevyžiadal od navrhovateľa potrebné doklady za účelom ozrejmenia účtovaných normohodín servisom (SPIRIT CAR s. r. o.) vo Faktúre č. 20150754 zo dňa 12.11.2015, tak ako mu to explicitne prikazuje ustanovenie § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nepostačujúcim je strohé vyjadrenie likvidátora obsiahnuté v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 20.11.2015: "...Neautorizovaný servis, znížená normohodina...". V súvislosti s odporcovým odôvodnením krátenia poistného plnenia obsiahnutého v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 20.11.2015, v ktorom uviedol ako dôvod krátenia - zníženia normohodiny vykonanie prác neautorizovaným servisom, súd ozrejmuje, že v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bolo povinnosťou odporcu v prípade jeho zjavných pochybností, pred tým, ako sa rozhodol krátiť poistné plnenie, vyžiadať si od navrhovateľa doklad na objasnenie účtovaných normohodín servisom vykonávajúcim opravu navrhovateľovho vozidla, pretože toto ustanovenie explicitne vymedzuje, že navrhovateľ je povinný predložiť takýto doklad, ktorý si odporca vyžiada (čiže až po jeho vyžiadaní odporcom). Nedodržanie tohto zákonného postupu odporcom má logicky za následok odporcovu nemožnosť preukázať, že by sa navrhovateľ bezdôvodne obohatil.

Aplikácia citovaných ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka na danú právnu vec znamená, že navrhovateľovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody, za súčasného stavu, že odporca nepreukázal, že by sa navrhovateľ bezdôvodne obohatil. V tejto súvislosti súd odkazuje na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaoberajúcu sa výkladom citovaných ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka v skutkovo a právne identických veciach, teda vo veciach náhrady škody po dopravnej nehode, napr. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/48/2012 zo dňa 28.03.2013, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, potvrdil správnosť rozsudku odvolacieho súdu, ktorý potvrdzuje navrhovateľkou podaný výklad ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka: "Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody, za súčasného stavu, že žalovaný nepreukázal, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil.". Uplatnenie zníženia normohodiny odporcom, bez náležitého dodržania vyššie opísaného zákonného postupu odporcu v zmysle § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je tiež porušením zásady neminem laedere - nikoho nepoškodzovať. Účelom zákonných ustanovení § 442 ods. 1 a § 443 Občianskeho zákonníka a súdneho konania, je taký postup, aby sa poškodenému - navrhovateľovi jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaloženia nákladov navrhovateľom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, bol by aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle čl. 46 Ústavy SR a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

V nadväznosti na vyššie uvedené odporcovu nepreukázanie, že by sa navrhovateľ bezdôvodne obohatil, súd konštatuje, že všetky náklady na navrátenie vozidla navrhovateľa do pôvodného - prevádzkyschopného stavu boli vynaložené účelne tak, aby stav vozidla zodpovedal stavu pred škodovou udalosťou. Všetky náklady boli riadne preukázané faktúrou za vykonanú opravu. Reálna škoda bola navrhovateľom riadne preukázaná. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného (navrhovateľa) a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi (poistenému u odporcu). Navrhovateľ svojím konaním neprispel k poškodeniu jeho vozidla. V dôsledku škodovej udalosti sa poškodený dostáva do situácie, keď, na rozdiel od vinníka škody, si počíнал v súlade s právom (neporušil právne predpisy súvisiace s cestnou premávkou), a bol nútený ako poškodený vynaložiť zo svojho majetku značnú sumu na to, aby svoje vozidlo mohol používať ako pred škodovou udalosťou. Takáto oprava vozidla bola poškodenému (navrhovateľovi) v podstate vnútená protiprávnym konaním škodcu (poisteného u odporcu), a nie je preto možné od neho spravodlivo požadovať, aby na nehodu, ktorú nezavinil, doplácal. Odporca náležite nepreukázal dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu servisu. Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnuté ich nepotrebnosť aj preukázať.

Zo všetkých uvedených dôvodov vyhodnotil súd krátenie poistného plnenia odporcom, z dôvodov uvedených v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 20.11.2015, za neoprávnené.

Po takto vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázanú dôvodnosť návrhu na začatie konania v časti uplatnenej istiny. Preto súd návrhu vyhovel v časti uplatnenej istiny a rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,97 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd nevzhliadol dôvodnosť návrhu na začatie konania v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 148,97 eur od 05.12.2015 do zaplataenia. V zmysle § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení platí, že ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6 (podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené), je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení vyplýva, že poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po dokončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca sa nedostal do omeškania, pretože si splnil povinnosť uloženú mu ustanovením § 11 ods. 6 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení, t. j. odporca navrhovateľovi do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytol písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť časť poistného plnenia. Odporca v trojmeseačnej lehote od oznámenia poškodeného o poistnej udalosti, t. j. odo dňa 30.09.2015 (dátum oznámenia poistnej udalosti je spoľahlivo zistený z listinného dôkazu produkovaného navrhovateľom v konaní - z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.11.2015, v ktorom odporca uvádza medzi základnými informáciami o poistnej udalosti, aj informáciu o dátume jej hlásenia ako deň 30.09.2015), splnil listom zo dňa 20.11.2015 (Oznámením o poistnom plnení) podmienku, ktorá ho v zmysle § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení zbavuje povinnosti platiť úrok z omeškania. Úrok z omeškania má charakter sankcie za to, že dlh nebol splnený riadne a včas (§ 559 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V danom prípade bolo potrebné omeškanie odporcu posudzovať osobitne podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení s prihliadnutím na splatnosť záväzku poisťovne (odporcu) uhradiť poistné plnenie určené podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Nakoľko si poisťovňa (odporca) splnila svoju povinnosť v trojmeseačnej lehote oznámiť, že plnenie v časti priznáva a v časti ho odmieta a odôvodniť toto rozhodnutie (§ 11 ods. 6 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení), nie je povinná poškodenému (navrhovateľovi) uhradiť úroky z omeškania (§ 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení a contrario), a to až do okamihu splatnosti poistného plnenia, ktorým je 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poistiteľovi, ak z takéhoto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia (§ 11 ods. 7 za spojku "alebo" zákona o povinnom zmluvnom poistení). Z tohto dôvodu nie je možné priznať úrok z omeškania skôr, než sa pohľadávka stane splatnou, a v zmysle § 11 ods. 7 za spojku "alebo" zákona o povinnom zmluvnom poistení, sa pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi stane splatnou až štvrtý deň po právoplatnosti tohto rozsudku, keďže súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,97 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP. Ak by súd vyhovel návrhu na začatie konania aj v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 148,97 eur od 05.12.2015 do zaplataenia, priznal by tým, v rozpore s ustanovením § 11 ods. 7 za spojku "alebo" zákona o povinnom zmluvnom poistení, navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, ktoré ešte nevzniklo. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil nárok navrhovateľa na úrok z omeškania za nedôvodný. Preto súd v druhom výroku enunciatu tohto rozsudku návrh vo zvyšku zamietol, t. j. zamietol návrh na začatie konania v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 148,97 eur od 05.12.2015 do zaplataenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd v treťom výroku enunciatu rozsudku podľa § 142 ods. 3, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie vo výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, t. j. v časti, v ktorej súd vo zvyšku návrh zamietol (v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 148,97 eur od 05.12.2015 do zaplatenia). V časti uplatnenej istiny 148,97 eur mal navrhovateľ úspech.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania, v ktorom ich aj špecifikoval a vyčíslil. Vyčíslené trovy konania v celkovej sume 76,93 eur pozostávajú z náhrady trov konania za navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 60,43 eur (odmena za dva úkony právnej služby /1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. návrh na začatie konania) v sume 33,20 eur /2 úkony právnej služby x 16,60 eur odmena za 1 úkon právnej služby/ + režijný paušál za dva úkony právnej služby realizované v roku 2016 v sume 17,16 eur /2 úkony právnej služby x 8,58 eur režijný paušál za jeden úkon právnej služby/ + 20% DPH v sume 10,07 eur zo súčtu odmeny a režijného paušálu).

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Navrhovateľovi prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za dva úkony právnej služby v sume 33,20 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 02.02.2016 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 11.02.2016, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.02.2016, v sume 16,60 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. /2 úkony právnej služby x 16,60 eur odmena za 1 úkon právnej služby = odmena v sume 33,20 eur/) + režijný paušál za 2 úkony právnej služby realizované v roku 2016 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 17,16 eur (2 úkony právnej služby realizované v roku 2016 x 8,58 eur režijný paušál za 1 úkon právnej služby = režijný paušál v sume 17,16 eur) + 20% DPH v sume 10,072 eur, po zaokrúhlení 10,07 eur, zo sumy 50,36 eur (odmena 33,20 eur + režijný paušál 17,16 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., pričom navrhovateľ preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 60,43 eur (odmena 33,20 eur + režijný paušál 17,16 eur + DPH 10,07 eur).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech iba v pomerne nepatrnej časti (v časti, v ktorej súd vo zvyšku návrh zamietol), priznal náhradu trov konania v plnej výške, t. j. v celkovej sume 76,93 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (76,93 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v

sume 60,43 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právnomu zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (tretí výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).