

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115216321
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115216321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľky: H. J., rod. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XX, O., zastúpená JUDr. Daliborom Kuciaňom, advokátom so sídlom Nitrianska 5, Piešťany, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 302,49 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 73,94 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 73,94 € od 29.6.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Trnava, súdny poplatok vo výške 16,50 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 52,95 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, na účet Advokátskej kancelárie Andrea Cviková, s.r.o., právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom došlým dňa 29.6.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 302,49 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 302,49 € od 29.6.2015 do zaplatenia, a nahradiť jej trovy konania. Uviedla že Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 8C/94/2014-72 zo dňa 21.4.2015, bol zrušený rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zo dňa 7.3.2014 pod sp.zn. 101/02/14, vydaný na základe návrhu odporcu zo dňa 18.12.2013, ktorým sa domáhal zaplatenia 1.621,65 € titulom Zmluvy o revolvingovom úvere ako súčasť ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU / ZMLUVY O REVOLVINGOVOM ÚVERE č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.10.2011, resp. 11.10.2011. Navrhovateľke bol vyplatený, a skutočne poskytnutý úver len vo výške 1.181,34 €, pričom však zaplatila odporcovi sumu vo výške 1.483,83 € - keďže rozhodcovský rozsudok bol zrušený z dôvodu, že neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa, najmä európske smernice, a rozhodcovský súd pri rozhodovaní porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, keďže zo splátky nie je možné zistiť aká časť ide na istinu a aká na úrok, resp. nedošlo k uzavretiu úverovej zmluvy v písomnej forme v zmysle § 11 ods. 1 zák.č. 129/2910 Z.z., úver bol a je bezúročný a bez poplatkov, čo má za následok vznik bezdôvodného obohatenia na strane odporcu, ktorý je povinný rozdiel vo výške 302,49 € vrátiť - z uvedeného vyplýva že navrhovateľka má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Dňa 26.5.2015 bol odporca prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľky vyzvaný na vrátenie sumy 302,49 €,

avšak bezúspešne - týmto sa odporca dostal do omeškania, preto navrhovateľka požaduje úrok z omeškania odo dňa podania návrhu (od 29.6.2015) vo výške 5,15% ročne do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 25.11.2015 v ktorom uviedol že žalobu považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 159, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je pre účastníkov záväzný iba výrok rozsudku, a nie jeho dôvody - preto nemá pre konanie význam odôvodnenia rozsudku sp.zn. 8C/94/2014 zo dňa 21.4.2015. Čo sa týka tvrdenia navrhovateľky o údajných chýbajúcich náležitosti Zmluvy o revolvingovom úvere, t.j. rozpisu splátky na istinu, úrok, toto tvrdenie nie je vecne správne nakoľko nemá oporu v žiadnom zákone (v ďalšom sa rozsiahlo venuje údajnej nesprávnosti výkladu zákona súdom). Na záver odporca uviedol že uplatňuje voči nároku navrhovateľky námietku premlčania.

Navrhovateľka sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 25.1.2016 v ktorom uviedla že odporca síce spochybňuje rozhodnutie Okresného súdu Trnava č. 8C/94/2014-72 zo dňa 21.4.2015, tento však nenapadol odvolaním (preto je predmetné rozhodnutie právoplatné a vykonateľné). Súd má oprávnenie (tak ako to učinil i v konaní 8C/94/2014) predbežne posúdiť platnosť, resp. neplatnosť právneho vzťahu medzi účastníkmi - súd už správne vyhodnotil, že zmluva nie je v obligatórnej písomnej forme, pretože odporca neakceptoval žiadosť navrhovateľky o poskytnutie úveru v celom rozsahu, čo spôsobuje neplatnosť zmluvy (z 1.380,00 € bolo poskytnutých 1.181,34 €) - ak je právny vzťah neplatný, nastupujú následky vrátiť si z neplatnej zmluvy to, čo si účastníci navzájom poskytli. Je zrejmé (z dôkazov zo spisu 8C/94/2014) že navrhovateľka poskytla z neplatnej zmluvy odporcovi sumu 1.483,83 €, a odporca navrhovateľke sumu 1.181,34 € čo znamená, že odporca sa z takto neplatného právneho vzťahu obohatil na úkor navrhovateľky o sumu 302,49 €. Navyše zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. čo vedie k záveru, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, t.j. opäť pri poskytnutých plneniach ide o sumu 302,49 € zaplatenú navyše odporcovi titulom bezdôvodného obohatenia. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania podľa navrhovateľky právo nie je premlčané, nakoľko táto sa o bezdôvodnom obohatení najskôr dozvedela na základe rozsudku zo dňa 21.4.2015 (č. 8C/94/2014-72). Navyše podľa navrhovateľky i keď vznesenie námietky premlčania nie je výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, sú situácie a vzťahy (najmä pri postupoch a správaní nebankových subjektoch voči spotrebiteľom), kedy súd musí odoprieť „ochranu“ účastníka (najmä ak ide o nebankový subjekt), ktorý námietku vzniesol. Taktiež plnenie bolo poskytované v mesačných splátkach, ktoré sa premlčujú samostatne - ak teda bol navrhovateľke poskytnutý úver na základe (absolútne) neplatnej zmluvy, právo sa mohlo začať premlčovať pri jednotlivých splátkach až po vrátení požičanej a reálne navrhovateľke poskytnutej sumy 1.181,34 €, a až následne by začala plynúť premlčacia doba pre sumy prevyšujúce 1.181,34 €, okrem toho odporca spoplatnil celý neplatný úver až v máji 2013, čo by znamenalo premlčanie v nepatrnej časti oproti vymáhanej istine.

Na pojednávaní konanom dňa 25.4.2016 právny zástupca navrhovateľky uviedol že odporca na základe úverovej zmluvy (zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru) poskytol navrhovateľke sumu vo výške 1.181,34 €, navrhovateľka z tohto vzťahu zaplatila sumu 1.483,83 €. V konaní sp.zn. 8C/94/2014 pred Okresným súdom Trnava bolo rozhodnuté, že rozhodcovská zmluva v spojení so zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru je neplatná, pričom súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol že aj samotná zmluva o úvere je neplatná, nakoľko nemá náležitosti požadované zákonom. Vzhľadom k tomu že navrhovateľka uhradila o 302,49 € viac ako jej bol poskytnutý úver, vzniklo tým na strane odporcu bezdôvodné obohatenie, ktoré žiada navrhovateľka vrátiť. Vyplatená suma je zrejmá z dokladu ktorý sa nachádza v spise 8C/94/2014 „karta klienta“ uvedená vo výške 1.181,34 € (vyplatené vrátane revolvingov), zaplatená suma je tiež zrejmá zo spomenutého dokladu uvedená vo výške 1.483,83 € (splatené). Posledná suma zaplatená navrhovateľkou bola uhradená dňa 18.7.2013 vo výške 5,03 €. Neplatnosť zmluvy odvodzuje navrhovateľka zo skutočnosti, že pôvodne žiadala o poskytnutie sumy 1.380,00 €, poskytnutá jej však bola iba suma 1.181,34 € - nebola teda naplnená zhodnosť prejavu vôle zmluvných strán, z čoho potom vyplýva, že zmluva nebola uzatvorená v písomnej forme (čo je jednou zo základných podmienok pre platné uzavretie úverovej zmluvy podľa § 11, ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). Ďalšou vadou, ktorou úverová zmluva trpí, je nedostatok náležitosti podľa § 9, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru, výška RPMN, a rozpis jednotlivých splátok na istinu, úroky a pod. Podľa navrhovateľky k premlčaniu celej žalovanej sumy nemohlo prísť, nakoľko navrhovateľka platila jednotlivé čiastky odporcovi v splátkach, t.j. mohli sa premlčovať len jednotlivé splátky; odporca spoplatnil úver až v máji 2013, t.j. ak by sa premlčacia doba počítala od tohto dátumu premlčaná by bola iba nepatrná časť žalovanej sumy. Podľa

navrhovateľky sa jedná o špecifický prípad spotrebiteľského vzťahu, pri ktorom by súd nemal prihliadať na námietku premlčania, pretože táto by mohla byť v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka nezapríčinila plynutie a beh premlčacej doby, nakoľko to bolo závislé od rozhodnutia súdu ohľadom vyslovenia neplatnosti rozhodcovského rozsudku, a ešte predtým od rozhodnutia odporcu podať návrh na rozhodcovský súd, a od samotného rozhodnutia rozhodcovského súdu - ak by sa odporca hneď obrátil na riadny súd, navrhovateľka by sa dokázala voči podanej žalobe brániť.

Na pojednávaní konanom dňa 25.4.2016 navrhovateľka uviedla že finančné prostriedky vo výške 1.181,34 € čerpala v hotovosti tak, že odporca jej ich vyplatil - bola si vedomá vyplatenia tejto sumy, jej prijatie potvrdila podpisom. Jednotlivé splátky vkladala na účet odporcu bezhotovostne.

Odporca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 25.4.2016 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca odporcu ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridržiava svojho predchádzajúceho vyjadrenia.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadol o odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a jej právneho zástupcu, oboznámením sa s návrhom a s vyjadreniami účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/94/2014, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca poskytol navrhovateľke na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 11.10.2011 úver vo výške úverového limitu 1.380,00 €, ktorý sa navrhovateľka zaviazala zaplatiť formou 42 mesačných splátok vo výške po 73,94 €; RPMN bola uvedená vo výške 66,42%, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01%, priemerná RPMN za úver 45,11%. Lehota splatnosti v zmluve nebola uvedená konkrétnym dátumom, zmluva neobsahovala údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (niektoré údaje boli uvedené v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 11.10.2011 - toto však nie je možné považovať za súčasť zmluvy o poskytnutí úveru, za inkorporované do predmetnej zmluvy).

Navrhovateľka z poskytnutého úverového rámca čerpala sumu vo výške 1.181,34 €.

Navrhovateľka uhradila z titulu splácania úveru sumu spolu vo výške 1.483,83 €; poslednú splátku uhradila navrhovateľka odporcovi dňa 18.7.2013 vo výške 5,03 € + 68,91 € (predchádzajúce splátky boli navrhovateľkou zaplatené dňa 21.5.2013, 24.1.2013, 13.12.2012 a skôr).

Návrh na súd bol podaný navrhovateľkou dňa 29.6.2015.

Rozsudkom č. 8C/94/2014-72 zo dňa 21.4.2015 Okresný súd Trnava zrušil rozhodcovský rozsudok sp.zn. 101/02/14 vydaný rozhodcovským súdom Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitron court, s.r.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava (ktorým bola navrhovateľke uložená povinnosť zaplatiť odporcovi z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sumu 1.621,65 € s prísl.).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2, písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7, ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9, ods. 1 a ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11, ods. 1 a ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458, ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 100, ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 3, ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 10.9.2014 do 15.3.2016 bola vo výške 0,05%.

Podľa R 1/1979 (s. 4 ods. 2, 3, 5 a 7): Nároky na vrátenie neoprávneného majetkového prospechu vzniknutého plnením bez právneho dôvodu zahrňujú predovšetkým nároky získané tým, že poskytnuté plnenie od začiatku nemalo právny dôvod.

Spotrebiteľská zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

Zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa - pokiaľ by si zmluvné strany dohodli v spotrebiteľskej zmluve podmienky odchylné od dispozitívneho ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa, takéto dojednanie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a ak sa nedal na takéto dojednanie uplatniť inštitút čiastočnej neplatnosti, spôsobovalo by to neplatnosť zmluvy ako celku.

Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

Ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať, keď dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného - oprávneným subjektom (v prospech ktorého sa vydanie obohatenia má uskutočniť) je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, resp. ak dodatočne odpadol.

Práva vyplývajúce z titulu bezdôvodného obohatenia je treba uplatniť v premlčacej dobe ustanovenej v § 107 Občianskeho zákonníka; premlčanie je uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania - použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať.

Vznesenie námietky premlčania treba považovať za celkom bežné uplatnenie práva vyplývajúceho zo zákona, a je v záujme právnej istoty, aby subjekty svoje práva uplatňovali riadne a včas - preto uplatnenie námietky premlčania nemôže byť zásadne v rozpore s dobrými mravmi (aj ak v súdnom prípade sa jedná o „spotrebiteľa“). Súd má povinnosť na námietku premlčania vždy prihliadať, podľa platného právneho stavu nemá možnosť premlčanie práva odpustiť, a práve naopak premlčané právo veriteľovi nemôže priznať.

Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je majetkovým právom, preto sa premlčuje podľa § 100, ods. 1 Občianskeho zákonníka - právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia sa môže premlčať v subjektívnej aj v objektívnej lehote; ak sa povinný subjekt premlčania dovoľá, nemožno oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať. Začiatok plynutia premlčacích dôb je určený okamihom, keď došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia; o tom

že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal sa oprávnený dozvie vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor, a to aspoň v takej výške (objektívne vyčíslenej v peniazoch), že právo na jeho vydanie možno dôvodne uplatniť na súde (teda keď je actio nata).

Výkon (realizáciu) subjektívnych práv vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov možno vnímať ako právo každého správať sa (konať či nekonať) spôsobom, ktorý mu umožňuje zákon, pričom výkon práv a povinností nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných osôb a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný, a to v časti nároku na zaplatenie (vrátenie) bezdôvodného obohatenia, ktorý nie je premlčaný.

Súd ako predbežnú otázku riešil súlad Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 11.10.2011 medzi účastníkmi konania so zákonom - tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261, ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka) - vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava (ktorou v danom prípade je zák.č. 129/2010 Z.z., ako i ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou (Obchodný zákonník) je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Odporca poskytol navrhovateľke na základe vyššie uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere úver vo výške úverového limitu 1.380,00 €, ktorý sa navrhovateľka zaviazala zaplatiť formou 42 mesačných splátok vo výške po 73,94 €; RPMN bola uvedená vo výške 66,42%, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01%, priemerná RPMN za úver 45,11%. Lehota splatnosti v zmluve nebola uvedená konkrétnym dátumom, zmluva neobsahovala údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (niektoré údaje boli uvedené v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 11.10.2011 - toto však nie je možné považovať za súčasť zmluvy o poskytnutí úveru, za inkorporované do predmetnej zmluvy). Podľa názoru súdu v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov bola zahrnutá v položke ktorá bola označená ako „celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť“, navyiac konečná splatnosť úveru v zmluve nebola uvedená presne určeným dátumom. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru pritom nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo; pokiaľ pod odplatu nie je možné zahrnúť úrok, a s ohľadom na skutočnosť že úroky sú splatné so splatnosťou jednotlivej splátky, úroky možno požadovať do zaplatenia, a to aj predčasného. Takto chybnou uzavretou zmluvou neboli dodržané ustanovenia § 9, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, teda zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V takýchto prípadoch sa potom v zmysle § 11, ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyiac, odporca nepreukázal že pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou, resp. nepreukázal že z jeho strany neprišlo k hrubému porušeniu povinností v zmysle § 7, ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (keď veriteľ / odporca je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich

schopnosti splácania úverov); odporca totiž nepredložil žiadny doklad o posudzovaní spôsobilosti navrhovateľky ako dlžníčky splácať úver. V takýchto prípadoch sa potom v zmysle § 11, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. (V tejto súvislosti súd iba pripomína že sa nestotožnil s dôvodmi neplatnosti úverovej zmluvy uvedenými v rámci konania sp.zn. 8C/94/2014, keď tieto boli iba súčasťou odôvodnenia rozhodnutia, navyiac v spomínanom konaní sa riešila iba otázka zrušenia rozhodcovského rozsudku).

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka z poskytnutého úverového rámca čerpala sumu vo výške 1.181,34 €, pričom uhradila odporcovi sumu vo výške 1.483,83 €, pričom súd -vzhľadom na nedostatky zmluvy o úvere a nepreukázanie že zo strany odporcu neprišlo k hrubému porušeniu povinnosti- považoval úver za poskytnutý bezúročne a bez poplatkov, je možné sumu vo výške 302,49 € (t.j. 1.483,83 € ako sumu zaplatenú navrhovateľkou mínus 1.181,34 € ako sumu istiny úveru) považovať za bezdôvodné obohatenia sa odporcu, ktoré vzniklo z titulu plnenia bez právneho dôvodu (navrhovateľ mal totiž zákonný nárok iba na vrátenie sumy 1.181,37 €, nakoľko iný nárok mu vzhľadom na nedostatok zákonom predpísaných náležitostí uzavretej zmluvy o úvere nevznikol).

V konaní však odporca vzniesol námietku premlčania, ktorou sa súd zaoberal, a vyhodnotil ju ako čiastočne dôvodnú, teda takú ku ktorej je potrebné prihliadnuť. Poslednú splátku uhradila navrhovateľka odporcovi dňa 18.7.2013 vo výške 5,03 € + 68,91 € (predchádzajúce splátky boli navrhovateľkou zaplatené dňa 21.5.2013, 24.1.2013, 13.12.2012 a skôr) - keďže návrh na súd bol podaný navrhovateľkou dňa 29.6.2015, je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ktorý vznikol pred 29.6.2013 premlčaný, a to s poukazom na uplynutie dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Pre začiatok plynutia tejto subjektívnej lehoty súd považoval deň uhradenia finančných prostriedkov odporcovi, nakoľko už v tento deň navrhovateľka vedela / mohla sa objektívne dozvedieť kto sa na jej úkor obohatil a v akej výške; navrhovateľka už vtedy totiž poznala skutkové okolnosti z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia vyčísliteľného v peniazoch, už v nasledujúci deň po zaplatení finančných prostriedkov mohla právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatniť na súde. Podľa názoru súdu nie je možné inak presne určiť dobu, v ktorej navrhovateľka nadobudla vedomosť o vzniku bezdôvodného obohatenia (táto by mohla nastať aj v dlhšom časovom odstupe), nie je možné objektivizovať okamih kedy sa navrhovateľka mohla dozvedieť o vzniku bezdôvodného obohatenia, preto súd vychádzal z predpokladu že sa -ak by sa riadne starala o svoje záležitosti a zaujímala sa o ne skôr, nie až po doručení jej rozhodcovského rozsudku- o vzniku bezdôvodného obohatenia mohla dozvedieť vždy po úhrade tej - ktorej splátky odporcovi (tu neobstojí argument o „miestami až podpriemernosti“ navrhovateľky ako spotrebiteľky).

V tejto súvislosti súd iba pripomína, že vznesenie námietky premlčania je legitímnym právnym nástrojom, realizáciou subjektívnych práv ktorá vyplýva z občianskoprávných vzťahov, umožňuje ju zákon, pričom vznesenie námietky premlčania nie je vonkoncom možné považovať za rozporné s dobrými mravmi (dokonca ani v prípade ak sa jedná na jednej strane vzťahu o spotrebiteľa!).

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 73,94 €; vo zvyšku potom súd návrh zamietol (vrátane požadovaného príslušenstva - úroku z omeškania).

Čo sa týka úroku z omeškania na tento má navrhovateľka nárok vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (10.9.2014 do 15.3.2016 vo výške 0,05%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že navrhovateľke priznal úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 73,94 € (t.j. prisúdená suma) od 29.6.2015 (t.j. odo dňa podania návrhu na súd - tak ako to navrhovateľka žiadala) do zaplatenia; v časti požadovaného úroku z omeškania zo sumy 73,94 € od 29.6.2015 prevyšujúcej výšku 5,05% ročne (t.j. v časti 0,10% ročne) súd návrh zamietol, nakoľko navrhovateľka požadovala priznanie vyššieho úroku z omeškania ako bol v tom čase určený zákonom.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 € (minimálna výška súdneho poplatku) odporcom súd rozhodol v zmysle ustanovení § 6, ods. 1, v spojení s § 4, ods. 2, písm. za), a § 2, ods. 2, prvá veta a položky č. 1, písm. a), I. časti sadzobníka súdnych poplatkov zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, nakoľko navrhovateľka ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) je oslobodená od platenia súdneho poplatku, pričom uvedená povinnosť prechádza v rozsahu prisúdenej sumy na odporcu.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v súlade s § 10 a § 16 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. tak, že určil pomer úspešnosti odporcu v časti 75,56% vychádzajúc z toho, že

navrhovateľka žiadala o priznanie sumy istiny 302,49 €, súd rozhodol o jej nároku vo výške 73,94 €. Nárok na náhradu súdneho poplatku odporcu potom určil súd vo výške 12,47 € (t.j. 75,56% z prepísaného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 €). Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia priznal súd vo väčšej časti úspešnému odporcovi tak, že určil jeho nárok v podiele 51,12% (100% mínus 24,44% ako úspech navrhovateľky mínus 24,44% ako neúspech odporcu) - odporcovi potom súd priznal náhradu trov konania (po uvedenom krátení v dôsledku jeho čiastočného neúspechu a čiastočného úspechu navrhovateľky) v sume 40,48 €; vychádzal pritom z trov právneho zastupovania za 2 úkony právnej pomoci po 24,60 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 59,04 €>, 2x režijný paušál po 8,39 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 20,14 €>, z ktorých trov uložil procesne neúspešnej navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi 51,12%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.