

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201475
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201475.6

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č. XXX, štátna občianka SR a 2/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č. XXX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 2 734,20 s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 831,03 eur pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 83,67 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 747,36 eur v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur mesačne splatných vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 2 734,20 eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia úveru poskytnutého žalovaným právnym predchodcom žalobcu. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/119/2014-162 zo dňa 22.3.2016 súd zaviazal žalovaných, aby spoločne nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 2 064,60 eur, úrok z omeškania vo výške 168,32 eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 2 064,60 eur od 12.8.2013 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách konania vyslovil, že rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2016. Dňa 7.3.2016 bolo súdu doručené vyúčtovanie právneho zástupcu žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je modifikovaná v § 142 ods. 2 O.s.p. v tom smere, že je možné priznať trovy konania len čiastočne podľa úspechu v konaní.

V danom prípade súd vyhovel návrhu pokiaľ ide o zaplatenie sumy 2 064,60 eur. V časti týkajúcej sa zvyšku žalovanej sumy, t.j. v časti 669,60 eur, bol návrh zamietnutý, teda v tejto časti žalobca úspešný nebol. Po zohľadnení uvedených súm vo vzťahu k celkovo uplatňovanej sume istiny bol žalobca úspešný v 75,51% a žalovaní boli úspešní v 24,49%. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu bol žalobca úspešný v 51,02 %.

Trovy navrhovateľa konania pozostávajú zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 164 eur. Pri pomere úspechu 51,02% má žalobca právo na jeho náhradu vo výške 83,67 eur.

Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca žalobcu uplatnil vo výške 1 915,03 eur. Pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal z toho, že odmena za 1 úkon právnej pomoci predstavuje 111,21 eur bez DPH, režijný paušál bez DPH v roku 2014 bol vo výške 8,04 eur, v roku 2015 vo výške 8,39 eur a v roku 2016 vo výške 8,58 eur. Po preskúmaní výšky odmeny za 1 úkon právnej pomoci súd zistil, že táto bola určená v súlade s vyhl. č.655/2004 Z.z. (ďalej len vyhl.)

Trovy právneho zastúpenia žalobcu súd priznal za tieto úkony:

- v roku 2014 - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrh na súd, účasť na pojednávaní dňa 30.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 2.12.2014 - celková odmena za tieto úkony pri plnom úspechu by predstavovala 4 x 111,21 eur, režijný paušál 4 x 8,04 eur,

- v roku 2015 - podanie odvolania proti rozsudku zo dňa 2.2.2015, (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl.) a vyjadrenie k výzve zo dňa 24.11.2015 - celková odmena za tieto úkony pri plnom úspechu by predstavovala 2 x 111,21 eur, režijný paušál 2 x 8,39 eur,

- v roku 2016 - účasť na pojednávaní dňa 3.3.2016 - odmena za tieto úkony by pri plnom úspechu predstavovala 111,21 eur a režijný paušál 1 x 8,58 eur,

Ako vyplýva z vyúčtovania trov právneho zástupcu žalobcu, tento si okrem odmeny za vyššie uvedené úkony uplatnil aj odmenu za vyjadrenie zo dňa 16.9.2014 a za vyjadrenie zo dňa 5.11.2015 a režijné paušály k nim prislúchajúce. Súd nepriznal odmenu za uvedené úkony a režijné paušály za tieto úkony, pretože prvým vyjadrením predložil žalobca spôsob výpočtu jednotlivých súm, z ktorých pozostáva žalovaná suma a ktorý mal priložiť už k návrhu a druhým vyjadrením predložil súdu spôsob výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorú mohol vysvetliť aj na pojednávaní dňa 30.10.2014. Takéto úkony potom súd nepovažuje za účelné na uplatnenie práva.

Celková náhrada odmeny bez DPH účelne vynaložená na uplatnenie práva pri 100% úspechu žalobcu by teda predstavovala 778,47 eur a náhrada režijných paušálov 57,52 eur, čiže celkovo 835,99 eur a s 20% DPH by činila 1 003,19 eur.

Právny zástupca žalobcu si ďalej uplatnil náhradu za stratu času v zmysle § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za cesty na pojednávania dňa 30.10.2014, 2.12.2014 a 3.3.2016 z Košíc do Starej Ľubovne a späť a cestovné za tieto cesty.

Pri uplatnení náhrady za stratu času vychádzal právny zástupca žalobcu z toho, že táto v roku 2014 predstavovala sumu 13,40 eur za polhodinu a v roku 2016 sumu 14,30 eur za polhodinu. Súd po preskúmaní uplatnenej výšky náhrady za jednotlivé roky zistil, že táto bola vypočítaná v správnej výške a za čas pri jednej ceste, ktorý zodpovedá času potrebnému na vykonanie cesty z miesta sídla právneho zástupcu žalobcu do sídla či už prvostupňového alebo druhostupňového súdu.

Pri plnom úspechu žalobcu by mal právo na náhradu za stratu času nasledovne:

- za cestu dňa 30.10.2014 vo výške 80,40 eur bez DPH (6 x 13,40 eur),
- za cestu dňa 2.12.2014 vo výške 80,40 eur bez DPH (6 x 13,40 eur),
- za cestu dňa 3.3.2016 vo výške 85,80 eur bez DPH (6 x 14,30 eur).

Celková náhrada za stratu času bez DPH pri 100% úspechu navrhovateľa by teda predstavovala 246,60 eur a s DPH by činila 295,92 eur.

Pri výpočte cestovného právny zástupca žalobcu vychádzal právny zástupca z ceny pohonných hmôt v čase 3.3.2016, ktorá bola podľa zistení súdu na webových stránkach nižšia, ako cena pohonných hmôt v októbri a decembri 2014, preto súd pri rozhodovaní o výške cestovného vychádzal z vyúčtovania právneho zástupcu žalobcu.

Pri plnom úspechu by teda mal žalobca právo na náhradu cestovného nasledovne:

- za cesty dňa 30.10.2014, 2.12.2014 a 3.3.2016 vo výške 138,10 eur bez DPH ((594 km x 0,99 eur/l x 5,0 l/100 km : 100) + (0,183 eur/km x 594 km)).

Celková náhrada za cestovné pri 100% úspechu navrhovateľa by teda predstavovala 138,10 eur bez DPH a 165,72 eur s DPH.

Celkové trovy právneho zastúpenia zahŕňajúce odmenu, tzv. režijné paušály, náhradu za stratu času a cestovné spolu s DPH by po zohľadnení vyššie uvedených skutočností pri 100% úspechu žalobcu predstavovali sumu 1 464,83 eur. Vychádzajúc z už vyššie vysvetleného pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania, teda z úspechu žalobcu v rozsahu 51,02 %, v zmysle cit. § 142 ods. 2 O.s.p. potom žalobcovi prislúcha náhrada za trovy právneho zastúpenia vo výške 747,36 eur s DPH, na ktorých náhradu zaviazal žalovaný ako menej úspešných účastníkov v konaní. Spolu s pomernou časťou súdneho poplatku vo výške 83,67 eur potom celková priznaná náhrada trov žalobcu predstavuje sumu 831,03 eur.

Súd tieto trovy povolil žalovaným splácať v splátkach vzhľadom na ich osobné, príjmové a majetkové pomery, keďže aj celkovú dlžnú sumu priznanú rozsudkom im súd umožnil zaplatiť v splátkach v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. Začiatok splácania trov súd určil na 15. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.