

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716204024
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716204024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú P., bytom u rodičov, zastúpená opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov T. a X., právne zastúpený JUDr. Lapuníková, AK Považská Bystrica, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletou Vanesou, za účasti Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, takto

rozhodol:

Súd r u š í výchovné opatrenie a to nariadenú povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Považská Bystrica, ktoré bolo rodičom maloletej Vanesy Faturíkovej, nar. 16.4.2007, uložené rozhodnutím Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 6P/ 92/2014-43, zo dňa 25.5.2015.

odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, ako opatrovník podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal zrušenia výchovného opatrenia nad maloletou P., ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 6P/92/2014-43, zo dňa 15.05.2015 a to vo forme nariadenej povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko psychologických služieb na úrade práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Svoj návrh odôvodnil tým, že zo správy psychológa referátu poradensko psychologických služieb vyplýva, že na základe uvedeného rozhodnutia boli telefonicky rodičia kontaktovaní, boli dohodnuté stretnutia. V súvislosti práve s týmito stretnutiami začalo dochádzať ku konfliktom medzi rodičmi a otec uviedol, že má obavu o svoju bezpečnosť. V súčasnej dobe tieto konzultácie nie je možné vykonávať, nakoľko v podstate rodičia ich odmietajú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa stanoviskom matky, výsluchom opatrovníka, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, 6P/92/2014 , výsluchom prokurátora a zistil nasledovné :

Otec prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že v plnom rozsahu s návrhom súhlasí, nakoľko tento považuje za nerealizovateľný práve z dôvodu správania sa matky.

Matka uviedla , že vie o návrhu s tým, že ona s takýmto návrhom súhlasí.

Uvedené opatrenie výchovné bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 6P/92/2014-43, zo dňa 25.05.2015, ktoré nadobudol právoplatnosť 8.júla 2015. Na základe tohto rozhodnutia súd uložil rodičom maloletej P. výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici. Rozhodnutie bolo vydané z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn.

3P/60/2012 bola maloletá P. zverená do striedavej starostlivosti rodičom. Následne matka žiadala, aby súd zrušil striedavú starostlivosť a určil zo strany otca 150,-eur mesačne. Súd nevyhovel návrhu matky a túto ponechal v striedavej starostlivosti, pričom dňa 3.12.2014 v konaní 6P/92/2014-16 bolo začaté konanie bez návrhu a to konanie o uložení povinnosti rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno právnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd môže výchovné opatrenie zrušiť, ak splnilo svoj účel, alebo ak zhodnotí, že nie je potrebné ďalej v ňom pokračovať.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na situáciu, ktorá nastala a teda v podstate nemožnosť vykonávania tohto opatrenia v dôsledku odmietania v podstate zo strany oboch rodičov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.