

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115219584
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115219584.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Bytkomfort - BA, a. s., so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 35 736 275, zastúpeného UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 36 662 291, proti odporcovi: O. Z. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 125,82 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.07.2015, došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.07.2015, domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 470,58 eur spolu s úrokom z omeškania 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 od 21.02.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania pozostávajúcich trov právneho zastúpenia a iných trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania. V dôvodoch svojho návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ vykonáva správu bytového domu A. Č.. XX Z. K. - M.. Č.. A. M., U. Bratislava T., na základe Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 Z. z. (ďalej len "zmluva") zo dňa 01.06.2012 podľa § 8 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení. Odporca je synom M. I., ktorá bola vlastníčkou bytu č. XX na A. F. Č.. XX v období od 01.06.2012 do 31.03.2013, za ktoré jej vznikol dlh z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a poskytovaním zálohových platieb. Nakoľko M. I. zomrela, prešli na odporcu, ako na právoplatného dediča dlhy poručiteľa, v zmysle § 579 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Podľa článku IV. ods. 19 zmluvy "Ročné vyúčtovanie skutočných nákladov za poskytnuté plnenia a odobraté služby je správca povinný pre byt alebo NP predložiť najneskôr do 31.05. nasledujúceho roka. Súčasťou vyúčtovania je aj správa o hospodárení a správa o činnosti správcu a zaslanie stavu fondu prevádzky, údržby a opráv.". Navrhovateľ predložil odporcovi vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 dňa 30.05.2014. M. I. vznikla pohľadávka k bytu č. XX na základe vykonaného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 a predložením sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2013 do 30.04.2015

navrhovateľom, ktorá pozostáva z: nedoplatku z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 vo výške 344,65 eur a z jedného neuhradeného zálohového predpisu vo výške 183,85 eur za mesiac marec 2013, po odpočítaní preplatku za rok 2012 vo výške 57,92 eur, t. j. 125,93 eur; spolu teda 470,58 eur. Podľa článku V. ods. 6 zmluvy: "Vlastníci sú povinní uhradiť na účet domu prípadné nedoplatky podľa ročného vyúčtovania do 30 dní od doručenia vyúčtovania.". Odporca neuhradil nedoplatok z predloženého vyúčtovania a zo sumárnej analýzy v príslušnej lehote. Navrhovateľ vyzval odporcu na splnenie si svojho záväzku a dňa 14.05.2015 mu zaslal výzvu na zaplatenie. Odporca napriek uvedenej výzve neuhradil svoj záväzok voči navrhovateľovi do dňa podania návrhu na začatie konania. V súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi aj zaplatenia nasledovných úrokov z omeškania: úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do zaplatenia.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/179/2015-37 zo dňa 10.11.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 17.08.2015.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním zo dňa 08.09.2015, v ktorom uviedol, že po obdržaní Výzvy na úhradu pohľadávky od právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 13.05.2015 uhradil sumu 160,11 eur (zálohový predpis plus penále). Odporca priložil doklad o úhrade. Zároveň vyzval navrhovateľa, aj jeho právneho zástupcu, aby vydokladovali sumu 344,56 eur pozostávajúcu z nedoplatku za rok 2013. Toto však dostal až poštou ako prílohu s uznesením okresného súdu. Doklad o úhrade 344,56 eur priložil. Záverom uviedol, že dňa 15.01.2013 nahlásil navrhovateľovi, že jeho matka je v ústavnej starostlivosti a v byte od septembra 2012 nikto nebyva, navrhovateľ nezohľadnil platby za odber vody.

Súdu bolo dňa 15.10.2015 doručené navrhovateľovo Čiastočné späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 470,58 eur s príslušenstvom, v ktorom žiadal konanie v časti istiny zastaviť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradil dňa 21.05.2015 sumu vo výške 160,11 eur a dňa 27.08.2015 sumu vo výške 470,58 eur (poznámka súdu: odporca uhradil sumu 160,11 eur ešte pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 21.05.2015, keďže návrh na vydanie platobného rozkazu /návrh na začatie konania/ došiel súdu až dňa 21.07.2015, a odporcom uhradená suma 160,11 eur obsahovala okrem sumy 125,93 eur aj sumu úrokov z omeškania, čo je zrejme z dôkazu predloženého navrhovateľom: Výzvy na úhradu pohľadávky - predžalobnej upomienky zo dňa 13.05.2015 /v spise na č. I. 28/). Ako dôkazy predložil súdu doklady svedčiace o úhradách týchto súm odporcom, ktoré sú identické s dôkazmi predloženými odporcom spolu s jeho vyjadrením sa k návrhu na začatie konania. Navrhovateľ ďalej však žiadal od odporcu úhradu príslušenstva pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015, t. j. 19,55 eur, a úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do 27.08.2015, t. j. 18,17 eur, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 196,85 eur (ktoré zároveň špecifikoval) a iných trov konania spočívajúcich v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania.

Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 4C/179/2015-62 zo dňa 24.11.2015, právoplatným dňa 04.02.2016, konanie v časti návrhu o zaplatenie istiny 470,58 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 28.08.2015 do zaplatenia a vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 28.08.2015 do zaplatenia, zastavil s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 3 veta prvá OSP. Zároveň vrátil navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 4,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia. Vo výroku uznesenia tiež vyslovil, že o trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Po právoplatnosti uznesenia (č. I. 62), t. j. po 04.02.2016, zostalo predmetom konania zaplatenie príslušenstva pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015 a úroku z omeškania 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do 27.08.2015, ako aj náhrady trov konania.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 3 OSP, ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 13.05.2016 o 10:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania je od 04.02.2016 (t. j. od právoplatnosti uznesenia č. I. 62, ktorým bolo konanie v časti o zaplatenie istiny 470,58 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 28.08.2015 do zaplatenia a vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 28.08.2015 do zaplatenia zastavené podľa § 96 ods. 1 a 3 veta prvá OSP) iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu 1.000 eur, z ktorého dôvodu sa toto konanie považuje za drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012; Výpisu z listu vlastníctva č. 5730 z 19.01.2013; Výpisu z listu vlastníctva č. 5730 zo 14.07.2015; Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013; Podacieho hárku z 30.05.2014; Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2013 do 30.04.2015; Výzvy na úhradu pohľadávky - predžalobnej upomienky zo dňa 13.05.2015 adresovanej navrhovateľom odporcovi; fotokópie nedoručenej zásielky obsahujúcej Výzvu na úhradu pohľadávky - predžalobnú upomienku zo dňa 13.05.2015 odporcovi s oznamom pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" vrátenej späť navrhovateľovi dňa 13.06.2015; Úrokových sadzieb ECB; Vyjadrenia odporcu k návrhu na začatie konania došlého súdu dňa 08.09.2015; dokladu o úhrade sumy 160,11 eur (jeden neuhradený zálohový predpis vo výške 183,85 eur za marec 2013 po odpočítaní preplatku za rok 2012 vo výške 57,92 eur, t. j. 125,93 eur + poplatková výzva 12,50 eur /5 x 2,50 eur/ + poplatková výzva 5,- eur /1 x 5,- eur/ + úroky z omeškania 16,68 eur) z účtu odporcu na účet navrhovateľa dňa 21.05.2015; dokladu o úhrade sumy 344,65 eur z účtu odporcu na účet navrhovateľa dňa 27.08.2015; mailovej komunikácie odporcu s navrhovateľom; Čiastočného späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.10.2015, došlého súdu dňa 15.10.2015; Uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/179/2015-62 zo dňa 24.11.2015, právoplatného dňa 04.02.2016, o zastavení konania v časti návrhu o zaplatenie istiny 470,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 28.08.2015 do zaplatenia a vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 28.08.2015 do zaplatenia; výpisu z obchodného registra navrhovateľa; z ktorých zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012 (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka, smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012 (ďalej len "zákon č. 182/1993 Z. z."), tento zákon upravuje spôsob a podmienky nadobúdania vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov, práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ich vzájomné vzťahy a práva k pozemku.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov domov, bytov a nebytových priestorov Občiansky zákonník a osobitné predpisy.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., právne vzťahy k bytom a nebytovým priestorom v domoch sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka a osobitných predpisov, ktoré sa týkajú nehnuteľností, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušného pozemku a príslušenstva,
- b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,
- c) vedenie účtu domu v banke,
- d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,
- e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z., na správu domu nesmú byť dohodnuté súčasne viaceré formy správy domu. Na správu v jednom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom alebo len jedna zmluva o spoločenstve.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z., zmluvy uzatvorené v rozpore s odsekom 3 sú neplatné.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8a ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy.

Podľa § 8a ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 182/1993 Z. z., správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Podľa § 8a ods. 6 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z., zmluva o výkone správy sa uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas.

Podľa § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z., s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z., pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 10 ods. 6 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z., úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu a príslušenstvo sú v spoluvlastníctve bytov a nebytových priestorov v dome, ak sa nedohodnú vlastníci inak. S prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu a nebytového priestoru v dome prechádza aj spoluvlastníctvo spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ako aj spoluvlastnícke alebo iné spoločné práva k pozemku, prípadne ďalšie práva a povinnosti spojené s vlastníctvom bytu a nebytového priestoru.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., práva a povinnosti pôvodného vlastníka domu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktoré sa týkajú spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva, pozemku zastavaného domom a príslušeného pozemku, najmä vecné bremeno prechádzajú na nových vlastníkov bytov a nebytových priestorov nadobudnutím vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania existuje záväzkovo-právny vzťah titulom písomnej Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, ktorú uzavreli na dobu neurčitú vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu v K., A. XX,XX, medzi nimi i právna predchodkyňa odporcu M. I., s navrhovateľom ako správcou, podľa citovaného ustanovenia § 8a ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z. Na odporcu prešli práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012 v zmysle citovaného § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. smrťou právnej predchodkyne odporcu. Povinnosťou navrhovateľa vyplývajúcou mu z citovaného ustanovenia § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. bolo sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky. Navrhovateľ pri plnení tejto povinnosti zistil, že právnej predchodkyňi odporcu vznikol nedoplatok za byt č. XX na A. XX Z. K. za rok 2013 spolu v sume 470,58 eur pozostávajúci z nedoplatku z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 vo výške 344,65 eur a z jedného neuhradeného zálohového predpisu vo výške 183,85 eur za mesiac marec 2013, po odpočítaní preplatku za rok 2012 vo výške 57,92 eur, t. j. 125,93 eur; o čom svedčí Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 a Sumárna analýza platieb za obdobie od 01.01.2013 do 30.04.2015. O doručení Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 právnej predchodkyňi odporcu svedčí Podací hárok z 30.05.2014, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ si splnil povinnosť uloženú mu ustanovením § 8a ods. 2 veta druhá zákona č. 182/1993 Z. z., t. j. povinnosť najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Keďže navrhovateľ zistil, že právna predchodkyňa odporcu zomrela, vyzval jej právneho nástupcu (odporcu) Výzvou na úhradu pohľadávky - predžalobnou upomienkou zo dňa 13.05.2015, o čom svedčí fotokópia nedoručenej zásielky obsahujúca Výzvu na úhradu pohľadávky - predžalobnú upomienku zo dňa 13.05.2015 odporcovi s oznamom pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote", vrátená späť navrhovateľovi dňa 13.06.2015. Vo Výzve na úhradu pohľadávky - predžalobnej upomienke zo dňa 13.05.2015 navrhovateľ upozornil odporcu, že jeho pohľadávka k bytu č. XX na A. F. Č. XX, ktorý vlastníla p. I., predstavuje ku dňu vyhotovenia výzvy, t. j. k 13.05.2015, dlžnú sumu vo výške 504,76 eur, na základe Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok

2013 a Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2013 do 30.04.2015. Konkretizoval, že nedoplatok z vyúčtovania za rok 2013 činí sumu 344,65 eur na základe vykonaného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu zo dňa 26.05.2014, a že zvyšná časť pohľadávky činí sumu vo výške 160,11 eur a pozostáva z: jedného neuhradeného zálohového predpisu vo výške 183,85 eur za mesiac marec 2013 po odpočítaní preplatku za rok 2012 vo výške 57,92 eur, t. j. v sume 125,93 eur; ďalej z poplatkových výziev /5 x 2,50 eur/ v sume 12,50 eur; z poplatkovej výzvy /1 x 5,- eur/ v sume 5,- eur a z úrokov z omeškania /1 x 16,68 eur/ v sume 16,68 eur. Navrhovateľ preto vyzval odporcu o splatenie vyššie uvedenej pohľadávky vo výške 504,76 eur do troch dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Odporca na výzvu navrhovateľa reagoval najskôr úhradou sumy 160,11 eur dňa 21.05.2015, o čom svedčí dôkaz predložený odporcom ako príloha k jeho vyjadreniu k návrhu na začatie konania, a to doklad o úhrade sumy 160,11 eur z účtu odporcu na účet navrhovateľa dňa 21.05.2015. Totožný doklad predložil i navrhovateľ ako prílohu k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania.

Súd v súvislosti s úhradou sumy 160,11 eur odporcom dňa 21.05.2015 na účet navrhovateľa konštatuje, že táto úhrada bola vykonaná odporcom ešte pred podaním návrhu na začatie konania, keďže návrh na začatie konania došiel súdu až dňa 21.07.2015. Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 OSP, konanie je začatí dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie. Z listinného dôkazu predloženého navrhovateľom, a to z Výzvy na úhradu pohľadávky - predžalobnej upomienky zo dňa 13.05.2015 (v spise na č. I. 28) jednoznačne vyplýva, že odporcom uhradená suma 160,11 eur obsahovala okrem sumy 125,93 eur aj sumu úrokov z omeškania, keďže v tejto výzve sám navrhovateľ uviedol, že suma 160,11 eur v sebe zahŕňa: jeden neuhradený zálohový predpis vo výške 183,85 eur za marec 2013 po odpočítaní preplatku za rok 2012 vo výške 57,92 eur, t. j. sumu 125,93 eur, ktorej zaplatenie si navrhovateľ uplatnil v predmetnom konaní začatom dňa 21.07.2015; ďalej v sebe zahŕňa poplatkové výzvy v sume 12,50 eur /5 x 2,50 eur/ a poplatkovú výzvu v sume 5,- eur /1 x 5,- eur/, a taktiež v sebe zahŕňa úroky z omeškania v sume 16,68 eur /1 x 16,68 eur/, ktorých zaplatenie si navrhovateľ taktiež uplatnil v predmetnom konaní začatom dňa 21.07.2015. Keďže odporca preukázateľne (potvrdil to i navrhovateľ) uhradil sumu 160,11 eur, obsahujúcu, okrem iného, i úhradu sumy 125,93 eur vrátane úrokov z omeškania ešte dňa 21.05.2015, tzn. pred začatím predmetného konania (pred podaním návrhu na začatie konania), ktoré začalo až dňa 21.07.2015, nedôvodne si navrhovateľ uplatnil v tomto konaní zaplatenie sumy 125,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do zaplatenia.

Čo sa týka uhradenia zvyšku žalovanej sumy 344,65 eur, túto odporca uhradil až po podaní návrhu na začatie konania dňa 27.8.2015 (návrh došiel súdu 21.07.2015), ako to vyplýva z dôkazu predloženého odporcom vo forme prílohy k jeho vyjadreniu k návrhu na začatie konania, a to z dokladu o úhrade sumy 344,65 eur z účtu odporcu na účet navrhovateľa dňa 27.08.2015. Totožný doklad predložil i navrhovateľ ako prílohu k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania. Súd preto konštatuje, že navrhovateľ si dôvodne uplatnil v tomto konaní zaplatenie sumy 344,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do zaplatenia (pred právoplatnosťou Uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/179/2015-62 zo dňa 24.11.2015, právoplatného dňa 04.02.2016).

Navrhovateľ doručil súdu dňa 15.10.2015 Čiastočné späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 470,58 eur s príslušenstvom zo dňa 09.10.2015, v ktorom žiadal konanie v časti istiny zastaviť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradil dňa 21.05.2015 sumu vo výške 160,11 eur a dňa 27.08.2015 sumu vo výške 470,58 eur. Ako dôkazy predložil súdu doklady svedčiace o úhradách týchto súm odporcom, ktoré sú identické s dôkazmi predloženými odporcom spolu s jeho vyjadrením sa k návrhu na začatie konania. Navrhovateľ ďalej však žiadal od odporcu úhradu príslušenstva pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015, t. j. 19,55 eur, a úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do 27.08.2015, t. j. 18,17 eur, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 196,85 eur (ktoré zároveň špecifikoval) a iných trov konania spočívajúcich v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania.

Súd vyhovel žiadosti navrhovateľa na zastavenie konania v časti žalovanej istiny a v časti úrokov z omeškania a Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/179/2015-62 zo dňa 24.11.2015,

právoplatným dňa 04.02.2016, konanie v časti návrhu o zaplatenie istiny 470,58 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 28.08.2015 do zaplatenia a vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 28.08.2015 do zaplatenia, zastavil s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 3 veta prvá OSP. Zároveň vrátil navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 4,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia. Vo výroku uznesenia tiež vyslovil, že o trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Po právoplatnosti uznesenia (č. I. 62), t. j. po 04.02.2016, zostalo predmetom konania zaplatenie príslušenstva pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015 a úroku z omeškania 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do 27.08.2015, ako aj náhrady trov konania.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh (po právoplatnosti uznesenia č. I. 62) na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, t. j. úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015, je dôvodný.

Ako nedôvodný však súd vyhodnotil návrh (po právoplatnosti uznesenia č. I. 62) na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to úroku z omeškania 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do 27.08.2015, z dôvodov uvedených v tomto odôvodnení rozsudku vyššie zvýraznených hrubým písmom.

Podľa článku IV. (Práva a povinnosti správcu) bod 1. Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, správca sa zaväzuje vykonávať správu v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z.

Podľa článku IV. (Práva a povinnosti správcu) bod 15. Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, správca je povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky podľa zákona.

Podľa článku IV. (Práva a povinnosti správcu) bod 19. veta prvá Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, ročné vyúčtovanie skutočných nákladov za poskytnuté plnenia a odobraté služby je správca povinný pre byt alebo NP predložiť najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka.

Podľa článku IV. (Práva a povinnosti správcu) bod 21. Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, správca je povinný v prípade neplatenia mesačných preddavkov alebo ročného vyúčtovania vlastníckmi, ktorí sú v omeškani s platbami, vyzvať dlžného vlastníka k úhrade nedoplatku. Pri nesplnení si finančných záväzkov vlastníckmi voči domu je správca oprávnený účtovať úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z. Poplatky za vystavenie upomienok a za prípravu podkladov pre vymáhanie nedoplatkov budú účtované v zmysle interného cenníka zverejneného na internetovej stránke správcu. Úroky z omeškania sú príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv, poplatok za prípravu podkladov pre vymáhanie nedoplatku a vystavenie upomienky je príjmom správcu.

Podľa článku IV. (Práva a povinnosti správcu) bod 22. Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, správca sa zaväzuje vyzvať vlastníka, ktorý je v omeškani s platbami preddavkov a/alebo ročného zúčtovania v lehote najneskôr do dvoch mesiacov odkedy nedoplatok na preddavku a/alebo ročnom zúčtovaní vznikol k ich úhrade. V prípade, ak vlastník bytu a/alebo nebytového priestoru v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy podľa predchádzajúcej vety nezaplatí celý svoj dlh alebo neuzavrie so správcom písomnú dohodu o splátkovom kalendári, je správca povinný zabezpečiť realizáciu zákonného záložného práva formou dobrovoľnej dražby podľa zák. č. 182/1993 Z. z.

Podľa článku V. (Práva a povinnosti vlastníckov) bod 1. Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, práva a povinnosti vlastníckov bytov a NP vyplývajú zo zákona č. 182/1993 Z. z. a touto zmluvou.

Podľa článku V. (Práva a povinnosti vlastníckov) bod 6. Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, vlastníci sú povinní uhradiť na účet domu prípadné nedoplatky podľa ročného vyúčtovania do 30 dní od doručenia vyúčtovania.

V súlade s citovaným článkom V. bod 6. Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, bola právna predchodkyňa odporcu povinná zaplatiť nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 vo sume 344,65 eur na účet domu do 30 dní od doručenia vyúčtovania. Odporca preukázateľne zaslal právnej predchodkyňi odporcu Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 dňa 30.05.2014, o čom svedčí navrhovateľom predložený Podací hárok z 30.05.2014, čím si splnil povinnosť upravenú v citovanom ustanovení § 8a ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 182/1993 Z. z., ako aj v citovanom článku IV. bod 19. veta prvá Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012. Nakoľko právna predchodkyňa odporcu, resp. odporca, ktorý okamihom jej smrti vstúpil do všetkých práv a povinností právnej predchodkyne odporcu (univerzálna sukcesia) v zmysle citovaného ustanovenia § 460 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle citovaných ustanovení § 19 ods. 1 veta druhá a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z citovaného článku V. bod 6. Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012; t. j. nezaplatil navrhovateľovi nedoplatok v sume 344,65 eur z Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania v zmysle citovaného článku IV. bod 21. Zmluvy o výkone správy č. 285/2012 zo dňa 01.06.2012, v ktorom sa zmluvné strany dohodli, že správca je povinný v prípade neplatenia mesačných preddavkov alebo ročného vyúčtovania vlastníckmi, ktorí sú v omeškaní s platbami, vyzvať dlžného vlastníka k úhrade nedoplatku a že pri nesplnení si finančných záväzkov vlastníckmi voči domu je správca oprávnený účtovať úrok z omeškania podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 21.07.2014 (k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 21.07.2014), tzn. platná v období od 11.06.2014 do 09.09.2014, predstavovala 0,15% ročne a zvýšená o 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, činí navrhovateľom správne uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne.

Navrhovateľ si správne uplatnil úrok z omeškania 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015, pretože dňa 27.08.2015 odporca uhradil žalovanú istinu 344,65 eur, o čom svedčí navrhovateľom i odporcom predložený doklad o úhrade sumy 344,65 eur z účtu odporcu na účet navrhovateľa dňa 27.08.2015.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne závery, súd v prvom výroku enunuciátu rozsudku zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V druhom výroku enunuciátu rozsudku súd návrh vo zvyšku zamietol, t. j. zamietol návrh (po právoplatnosti uznesenia č. I. 62) v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do 27.08.2015 z dôvodov uvedených vyššie.

O náhrade trov konania rozhodol súd v treťom a štvrtom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 146 ods. 2 veta prvá i veta druhá, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej právnej veci bol navrhovateľ úspešný v časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015, v ktorej časti súd návrhu vyhovel; neúspešný bol v časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to úroku z omeškania 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do 27.08.2015, v ktorej časti súd návrh zamietol, a v zostávajúcej časti (t. j. v časti o zaplatenie istiny 470,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 28.08.2015 do zaplatenia a vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 28.08.2015 do zaplatenia) zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť. Návrh na začatie konania bol však podaný dôvodne len v časti o zaplatenie istiny 344,65 eur s príslušenstvom, nakoľko odporca až po začatí konania (konanie začalo dňa 21.07.2015) dňa 27.08.2015 zaplatil navrhovateľovi časť žalovanej istiny v sume 344,65 eur. Podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Keďže sa pre správanie odporcu vzal v časti o zaplatenie istiny 344,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 28.08.2015 do zaplatenia, späť návrh, ktorý bol podaný v tejto časti dôvodne, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá OSP v nadväznosti na výrok o trovách konania obsiahnutý v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/179/2015-62 zo dňa 24.11.2015, právoplatnom dňa 04.02.2016, priznal v treťom výroku enunciatu rozsudku navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia vypočítanej z tarifnej hodnoty pohľadávky 344,65 eur a náhrady iných trov konania za navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Odporca bol úspešný v časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 21.02.2013 do 27.08.2015, v ktorej časti súd návrh zamietol; neúspešný bol v časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 21.07.2014 do 27.08.2015, v ktorej časti súd návrhu vyhovel. V zostávajúcej časti (t. j. v časti o zaplatenie istiny 470,58 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 344,65 eur od 28.08.2015 do zaplatenia a vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 28.08.2015 do zaplatenia) zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť. Ako súd uvádza už v predchádzajúcom odseku, návrh na začatie konania bol podaný dôvodne iba v časti o zaplatenie istiny 344,65 eur s príslušenstvom. Nedôvodne bol návrh na začatie konania podaný v časti o zaplatenie istiny 125,93 eur s príslušenstvom, nakoľko odporca ešte pred začatím konania (konanie začalo dňa 21.07.2015) dňa 21.05.2015 zaplatil navrhovateľovi nielen časť žalovanej istiny v sume 125,93 eur, ale aj úroky z omeškania vzťahujúce sa k tejto istine. Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť v časti o zaplatenie istiny 125,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 125,93 eur od 28.08.2015 do zaplatenia. Preto je navrhovateľ povinný uhradiť trovy odporcu. Nakoľko si však odporca žiadne trovy neuplatnil a ani mu v konaní žiadne nevznikli, súd s odkazom na citované ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP v nadväznosti na výrok o trovách konania obsiahnutý v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/179/2015-62 zo dňa 24.11.2015, právoplatnom dňa 04.02.2016, rozhodol vo štvrtom výroku enunciatu rozsudku tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania a neskôr ich špecifikoval a vyčíslil v Čiastočnom späťvzati návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.10.2015, došlom súdu dňa 15.10.2015. V tomto podaní

prezentoval názor, že keďže odporca úhradou sumy vo výške 160,11 eur dňa 21.05.2015 a úhradou sumy vo výške 344,65 eur dňa 27.08.2015, až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, zavinil v tejto veci späťvzatie dôvodne podaného návrhu v časti istiny 470,58 eur, je spravodlivé požadovať od odporcu analogicky k § 146 ods. 2 OSP náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty pohľadávky podľa pôvodného návrhu - 470,58 eur a zároveň požadovať aj náhradu trov právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby, a to čiastočné späťvzatie návrhu. Súd sa s týmto názorom navrhovateľa nestotožnil vzhľadom na vyššie uvedené dôvody. Navrhovateľ si tak vyčíslil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 196,85 eur pozostávajúcich z odmeny za 4 úkony právnej služby /ďalej len "ÚPS"/ po 33,20 eur za 1 ÚPS (1. Prevzatie a príprava zastúpenia, 2. Výzva na úhradu pohľadávky, 3. Písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu a 4. Písomné podanie na súdu - čiastočné späťvzatie návrhu), z náhrady hotových výdavkov - režijného paušálu po 8,39 eur za 1 ÚPS a z dane z pridanej hodnoty /ďalej len "DPH"/. Vychádzal pri tom z tarifnej hodnoty pohľadávky 470,58 eur.

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v nesprávnej výške a v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z."). Pochybenia sa dopustil pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: Výzva na úhradu pohľadávky - predžalobná výzva zo dňa 13.05.2015, ktorý nepovažuje súd za úkon právnej služby, za ktorý by navrhovateľovi prislúchala odmena, režijný paušál a DPH, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní. Ďalšie pochybenie navrhovateľa spočíva v ním nesprávne určenej tarifnej hodnote pohľadávky 470,58 eur, keďže, ako súd už objasnil vyššie, správnu tarifnú hodnotu pohľadávky je suma 344,65 eur.

Navrhovateľovi preto prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za tri ÚPS v sume 79,68 eur /pri tarifnej hodnote pohľadávky 344,65 eur/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 15.07.2015 v sume 26,56 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania /návrh na vydanie platobného rozkazu/ došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.07.2015, v sume 26,56 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 09.10.2015, došlé súdu dňa 15.10.2015, v sume 26,56 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. /3 ÚPS x 26,56 eur odmena za 1 ÚPS/) + režijný paušál za 3 ÚPS realizované v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 25,17 eur (3 ÚPS x 8,39 eur režijný paušál za 1 ÚPS) + 20% DPH v sume 20,97 eur zo sumy 104,85 eur (odmena 79,68 eur + režijný paušál 25,17 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., pričom navrhovateľ preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 125,82 eur (odmena 79,68 eur + režijný paušál 25,17 eur + DPH 20,97 eur).

Súd navrhovateľovi priznal v treťom výroku enuncciátu rozsudku podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP v nadväznosti na výrok o trovách konania obsiahnutý v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/179/2015-62 zo dňa 24.11.2015, právoplatnom dňa 04.02.2016, náhradu trov konania v celkovej sume 142,32 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (142,32 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril v treťom výroku enuncciátu rozsudku tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 125,82 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur (navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 28,- eur mínus 6,70 eur v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, rovná sa 21,30 eur mínus 4,80 eur, ktoré súd vrátil navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. ako časť zaplateného súdneho poplatku v druhom výroku enuncciátu uznesenia č. I. 62), na ktorých náhradu právnomu zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania navrhovateľa (tretí výrok enuncciátu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo vyhovujúcom výroku rozsudku o veci

samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).