

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200624
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516200624.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. X. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej zákonným zástupcom - otcom Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., B.V. XXX, mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej zákonným zástupcom - otcom X. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I. B. XXXX/X a mal. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného zákonným zástupcom - matkou X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I. B. XXXX/X, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon zákonných zástupcov Y. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., B. XXX, urobený za maloletú X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., B. XXX a zákonného zástupcu X. N. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I. B. XXXX/X urobený za maloletú U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.H., V. XXX, a zákonnej zástupkyne X. Y., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I. B. XXXX/X, urobený za maloletého T. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I. B. XXXX/X, pri podpísaní Zápisnice napísanej na Notárskom úrade notára T. Q. V., so sídlom v T. dňa XX.XX.XXXX, po poručiteľovi L. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 8D/392/2013, Dnot 240/2013.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 28.01.2016 doručila na tunajší súd notárka T. Q. V. podnet na schválenie právneho úkonu zákonných zástupcov za maloleté deti spolu so zápisnicou z prejednávania dedičstva zo dňa 01.12.2015 a spisom sp. zn. 8D/392/2013, D not 240/2013.

Tunajší súd uznesením č. k. 5P/5/2016-7 zo dňa 16.03.2016 začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu, kde súčasťou bolo i uloženie povinnosti opatrovníkom - zákonným zástupcom, aby sa písomne vyjadrili, či sa vzdávajú práva na verejné pojednávanie veci. Tí sa súdu vyjadrili, že sa vzdávajú práva na verejné pojednávanie veci.

Podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konal a rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zápisnicou z prejednávania dedičstva 8D/392/2013, D not 240/2013 zo dňa 01.12.2015 a spisom sp. zn. 8D/392/2013, D not 240/2013, ako i s ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Na Notárskom úrade notárky T. Q. V. boli dňa 01.12.2015 dedičia po poručiteľovi L. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX oboznámení so súpisom aktív a pasív, pričom čistá hodnota dedičstva bola stanovená vo výške - 27.526,37 Eur. Dedičstvo bolo teda predĺžené a preto dedičia a ich zákonní zástupcovia dedičstvo odmietli.

Podľa § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 22 Občianskeho súdneho poriadku fyzická osoba, ktorá nemôže pred súdom konať samostatne, musí byť zastúpená zákonným zástupcom. To neplatí, ak tento zákon ustanovuje inak.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Úlohou konania bolo preto posúdiť, aký význam má urobený právny úkon pre maloleté deti, či ich nadobudnutie majetku nejakým spôsobom nezaťažuje a či sú schopní nadobudnutý majetok i vhodným spôsobom využiť.

Z predmetnej zápisnice súd zistil, že dedičia a ich zákonní zástupcovia, ktorí prichádzali do úvahy po zomrelom L. Y. dedičstvo odmietli, nakoľko toto bolo predĺžené.

Súd zistil, že urobený právny úkon zákonných zástupcov maloletých detí je v ich záujme a s poukazom na zistené skutočnosti súd tieto právne úkony schválil.

Toto konanie možno začať i bez návrhu, a preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v troch vyhotoveniach do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).