

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010586
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215010586.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II - samosudca JUDr. Bohuslav Padrta dňa 16.05.2016 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz a rozhodol

rozhodol:

1/ W., rod. W.,

nar. XXXX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., národnosti slovenskej, rozvedená, t.č. v mieste bydliska,

2/ G., rod. V.,

nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bydliskom trvale X., adresa na doručovanie písomností L. vydatá, národnosti slovenskej, t.č. v mieste bydliska,

sa uznávajú vinnými, že

1. G. X. v čase podpisu zmluvy W. vystupujúca ako štatutárny zástupca spoločnosti R&K U. N., s.r.o., C. XX, X., dňa 21.02.2008 v Bratislave, v kancelárii spoločnosti G. U. N., s. r. o. X., so sídlom v X., ul. O. XX uzatvorila s poškodeným I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. W. XXXX/XX X. zmluvu o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti, ktorou sa zaviazala sprostredkovať uzatvorenie zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: pozemkom parcelných čísiel XXXX/XXX o výmere 700 m², , orná pôda v obci T., katastrálne územie T., okres U., medzi objednávateľom a vlastníkmi týchto nehnuteľností najneskôr do 30. 4 2008, pričom napriek vyhláseniu v zmluve, že je v plnej miere splnomocnená vlastníkmi predmetných nehnuteľností k prevodu vlastníckeho práva, toto nebola pravda, objednávateľ jej dňa XX.XX.XXXX v hotovosti na príjmový pokladničný doklad zaplatil zálohu 170.000,- Sk, t. j. 5.642,97 €, prevod nehnuteľností v dohodnutom termíne nesprostredkovala, peniaze nevrátila a použila ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenému I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. W. XXXX/XX X. spôsobila škodu vo výške 5.642,97 €,

2. W. W. vystupujúca ako štatutárny zástupca spoločnosti G. U. N., s.r.o., C. XX, X., dňa 22.02.2008 v Bratislave, v kancelárii spoločnosti G. U. N., s. r. o. X., so sídlom v X., ul. O. XX uzatvorila s poškodeným G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. XXX/XX, N. pri J. zmluvu o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti, ktorou sa zaviazala sprostredkovať uzatvorenie zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: pozemkom parcelných čísiel XXXX/XXX o výmere 681 m², , orná pôda v obci T., katastrálne územie T., okres U., medzi objednávateľom a vlastníkmi týchto nehnuteľností najneskôr do 30. 4 2008, pričom napriek vyhláseniu v zmluve, že je v plnej miere splnomocnená vlastníkmi predmetných nehnuteľností k prevodu vlastníckeho práva, toto nebola pravda, objednávateľ jej dňa 21.02.2008 v hotovosti na príjmový pokladničný doklad zaplatil zálohu 168.000,- Sk, t. j. 5.576,58

€, prevod nehnuteľností v dohodnutom termíne nesprostredkovala, a navyše pri podpise zmluvy o obstaraní inžinierskych sietí dňa XX.XX.XXXX poškodený uhradil na príjmový pokladničný doklad ďalšiu sumu vo výške 350.000,-Sk / 11.617,87 € avšak ani táto zmluva nebola dodržaná, obvinená peniaze nevrátila a použila ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenému G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. XXX/XX, N. pri J. spôsobila škodu vo výške 17.194,45 €

3. W. W. dňa XX.XX.XXXX v X., v kancelárii spoločnosti G. U. N., s. r. o. X., so sídlom v X., ul. O. XX uzatvorila ako konateľka spoločnosti G. U. N., s. r. o. s poškodeným N.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W., X. ul. C. XXXX/XX zmluvu o sprostredkovaní, ktorou sa zaviazala sprostredkovať uzatvorenie zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: pozemkom parcelných čísiel XXXX/XXX o výmere 700 m², orná pôda v obci T., katastrálne územie T., okres U., medzi objednávateľom a vlastníkmi týchto nehnuteľností najneskôr do 30. 5. 2008, pričom napriek vyhláseniu v zmluve, že je v plnej miere splnomocnená vlastníkmi predmetných nehnuteľností k prevodu vlastníckeho práva, toto nebola pravda, objednávateľ jej dňa 11.04.2008 bankovým prevodom na účet zaplatil zálohu 170.000,- Sk, t. j. 5.642,97 €, prevod nehnuteľností v dohodnutom termíne nesprostredkovala, peniaze nevrátila a použila ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenému N.. Y. S. , nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W., X. ul. Č. XXXX/XX spôsobila škodu vo výške 5.642,97 €

4. W. W. dňa 03.10.2008 v Bratislave, v kancelárii spoločnosti G. U. N., s. r. o. X., so sídlom v X., ul. O. XX uzatvorila ako konateľka spoločnosti G. U. N., s. r. o. s poškodenými N.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., L. ul. Č. XXXX/X a Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., W. ul. Č. XXXXX/XX zmluvu o sprostredkovaní, ktorou sa zaviazala sprostredkovať uzatvorenie zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: pozemkom parcelných čísiel XXXX/XXX o výmere 1137 m², orná pôda v obci T., katastrálne územie T., okres U., medzi objednávateľom a vlastníkmi týchto nehnuteľností najneskôr do 31.12.2008, pričom napriek vyhláseniu v zmluve, že je v plnej miere splnomocnená vlastníkmi predmetných nehnuteľností k prevodu vlastníckeho práva, toto nebola pravda, objednávateľ jej dňa 06.10.2008 bankovým prevodom na účet zaplatil zálohu 200.000,- Sk, t. j. 6.638,78 €, prevod nehnuteľností v dohodnutom termíne nesprostredkovala, peniaze nevrátila a použila ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenému N.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom

X., L. ul. Č. XXXX/X a Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., W. ul. Č. XXXXX/XX spôsobila škodu vo výške 6.638,78 €.

5. G. X. dňa XX.XX.XXXX v X., v kancelárii spoločnosti G. U. N., s. r. o. X., so sídlom v X., ul. O. XX uzatvorila ako konateľka spoločnosti G. U. N., s. r. o. s poškodeným T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., U. XXXX/XX zmluvu o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti vo výške 100.000,- Sk, t. j. 3.319,39 € k pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX podľa štúdie č. 14 o výmere 700 m², orná pôda v obci T., katastrálne územie T., okres U., ktorú jej poškodený pri podpise zmluvy vyplatil v hotovosti, pričom sa zaviazala uzatvoriť kúpnu zmluvu s poškodeným do 30.04.2008 avšak kúpnu zmluvu neuzatvorila, peniaze nevrátila, čím uviedla do omylu poškodeného T. L. , nar. XX.XX.XXXX, bytom X., U. XXXX/XX a spôsobila mu škodu vo výške 3.319,39 €.

t e d a

v bode II., III. a IV. W. W.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode I a V G. X.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode II., III. a IV. W. W.

pokračovací úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., k § 122 ods. 10 Tr. zák.,

v bode I a V G. X.

pokračovací úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., k § 122 ods. 10 Tr. zák.,

a o d s u d z u j ú s a z a t o

W. W.

Podľa 221 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím k § 38 ods. 2 Tr. zák., a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa jej výkon trestu podmieniene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava V, 6T/48/2012 zo dňa 10.09.2014, právoplatným 10.09.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

G. X.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože p o k l a d á, trest odňatia slobody uložený na 3 roky s podmieničným odkladom a probačným dohľadom na 3 roky, uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Pezinok, čís.: 3T/18/2013 zo dňa 27.06.2013 právoplatným 27.06.2013,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky z a d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná W. povinná poškodeným:
1/ G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N. pri J., W. č. XX, nahradiť škodu vo výške XX.XXX,XX Eur,
2/ N.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., X. XX, nahradiť škodu vo výške 5.612,97 Eur,
X/ N.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., L. 3 a Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., W. XX, nahradiť škodu vo výške X.XXX,XX Q..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná X. povinná poškodeným:
1/ I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., ul. P. W. 16, nahradiť škodu vo výške 5.642,97 Eur,
2/ T. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. škodu vo výške 3.319,39 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozkazu môže obžalovaný a osoby ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, trestný rozkaz sa ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Obžalovaný a osoby ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd začne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.