

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416204177
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416204177.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - E. zastúpená advokátkou JUDr. Beatou Swanovou, so sídlom Jašíkova 2, Bratislava a otec - J., zastúpený advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, so sídlom Lachova 32, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Matka návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 26.04.2016 žiadala o zmenu uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.02.2016 tak, že súd nariadi nové predbežné opatrenie, ktorým zmení pôvodne predbežne upravený styk otca s maloletou na sobotu v párnom kalendárnom týždni od 16,00 hod. do 18,00 hod. a v sobotu a v nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 14,00 hod. do 18,00 hod. za jej prítomnosti.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že v zmysle predbežného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.02.2016 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou vo štvrtok v párnom kalendárnom týždni od 16,00 hod. do 18,00 hod. a v sobotu a v nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 14,00 hod. do 18,00 hod. za jej prítomnosti. Z dôkazov prednesených na pojednávaní, ako aj z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že v záujme maloletej je, aby bol styk do ukončenia konania vo veci samej realizovaný za prítomnosti matky. Na svojej prítomnosti pri styku otca s maloletou matka trvá, pričom v konaní vo veci samej bude preukazovať skutočnosti odôvodňujúce jej lepšie predpoklady pre výchovu maloletej, ako aj dôvody, prečo by mal byť styk s otcom, vzhľadom na vek maloletej a okolnosti spojené s trestnou činnosťou otca, realizovaný za jej prítomnosti. Nakoľko by však matka mala dňa 01.05.2016 nastúpiť do nového zamestnania, kde nebude možnosť, aby sa minimálne počas skúšobnej doby zúčastňovala stretnutí maloletej s otcom určených počas pracovného týždňa na každý párný štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. navrhuje, aby bolo nariadené predbežné opatrenie zmenené tak, že sa bude otec s maloletou stretávať každú párnú sobotu, pričom táto úprava nemení nič na časovom rozsahu, počas ktorého sa otec s maloletou stretáva aj v súčasnosti.

Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.02.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený predbežne sa s maloletou stretávať vo štvrtok v párnom kalendárnom týždni od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu a v nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 14:00 hod. do 18:00 hod. a to za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/156/2016-63 zo dňa 14.04.2016, ktorý prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 25P/229/2015 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, ktoré zatiaľ nie je právoplatne ukončené.

Ďalej je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/138/2015 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, v ktorom je nariadené znalecké dokazovanie a konanie vedené pod sp.zn. 25P/333/2015 o návrhu matky na pozbavenie otca rodičovských práv k maloletej, ktoré konania zatiaľ nie sú právoplatne skončené.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj so spisom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/30/2016, je súd toho názoru, že v tomto prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Súd poukazuje na to, že dočasná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu a predbežné opatrenie má svoje miesto len vtedy, ak je preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznenie odklad. Skutočnosti uvádzané matkou nie sú, podľa názoru súdu také, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah do pomerov účastníkov novým predbežným opatrením, nakoľko matka v návrhu len avizovala, že by mala nastúpiť do zamestnania, pričom ani dodatočne nedoložila žiadne dôkazy o tom či reálne do zamestnania nastúpila, aká je jej pracovná doba a či tu objektívne existuje nemožnosť jej prítomnosti pri styku maloletej s otcom počas pracovného dňa. Súd takisto dáva na zreteľ, že o týchto skutočnostiach mala matka informovať súd už v konaní vedenom pod sp.zn. 25P/30/2016, keďže predbežné opatrenie nariadené uznesením č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.02.2016 nadobudlo právoplatnosť len pred dvoma týždňami, t.j. dňa 02.05.2016. Spis bol navyše predložený na rozhodnutie o odvolaní otca Krajskému súdu v Bratislave ako odvolaciemu súdu a teda matka mala možnosť jednak tiež sa odvolať proti nariadenému predbežnému opatreniu, prípadne mohla aspoň upovedomiť súd o svojej novej situácii v čase, keď bol spis ešte na odvolacom súde. Matka však v tomto konaní žiadnym spôsobom nenamietala proti predbežnej úprave styku, neuviedla, že si hľadá zamestnanie a teda mala rešpektovať nariadenú predbežnú úpravu styku a svoje pracovné a iné povinnosti si prispôbiť tak, aby mohol styk maloletej s otcom prebehnúť za jej prítomnosti a v čase stanovenom súdnym rozhodnutím. Nie je namieste, aby bola predbežná úprava styku maloletej s otcom zmenená len z toho dôvodu, že si matka pravdepodobne našla nové zamestnanie, keďže v takomto prípade, by mohlo k zmene rozhodnutia dochádzať niekoľkokrát opakovane a účel, pre ktorý bolo predbežné opatrenie nariadené by sa úplne zmaril. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj z dôvodu zachovania právnej istoty, súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O. s. p.).