

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17P/108/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222206799  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222206799.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N., S.. X.X.XXXX, N., S.. X.X.XXXX L. N., S.. X.X.XXXX N., bytom u rodičov, deti rodičov: matky Q. N., S.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., Q. X a X. N.L., S.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., Q. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.8.2022 matka žiadala, aby súd do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s právom ich zastupovať a spravovať ich majetok. Otca žiadala zaviazat' prispievať na výživu detí sumou 150 eur mesačne na každé dieťa do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

2. V návrhu uviedla, že s manželom uzavreli manželstvo v roku XXXX, pričom spolu žijú od roku 2010. V domácnosti s nimi po celý čas žil svokor, ktorý je vlastníkom bytu. V krátkom čase po uzavretí manželstva zistila, že manžel udržiava kontakty cez sociálne siete s rôznymi ženami. Fyzicky ju napadol a spolu so svokrom sa jej vyhrážali vyhodením z bytu, kedy zasahovali policajti a susedia. Na svokra podala trestné oznámenie pre V.H. J. X.. N.. Bolo zistené, že V. C. E. V. U.. V dôsledku uvedeného bol právoplatne odsúdený a trest vykonáva v nápravno-výchovnom zariadení. Manžel sa v tejto veci nepostavil jednoznačne, bolo mu ľúto otca. Vyčítal jej, že ho dostala do väzenia. Začiatkom júla tohto roku svokor z väzenia zariadil, aby jej bol zrušený trvalý pobyt v jeho byte o čom manžel mal vedomosť. Bude nútená pod nátlakom manžela odísť zo spoločnej domácnosti. Pokiaľ nezoženie adekvátne bývanie, zrejme požiada o ubytovanie s deťmi v krízovom centre. Zo strany manžela nie je snaha zabezpečiť pre ňu náhradné ubytovanie. Vyhráza sa, že jej osobné veci vyhodí na ulicu. Obáva sa, že ju môže opätovne fyzicky napadnúť v prítomnosti detí. Vzhľadom na to, že ona s manželom nie sú vlastníkami bytu, v ktorom žijú a s poukazom na vážny zdravotný stav svokra, ktorý je aktuálne umiestnený vo väzenskej nemocnici, budú musieť všetci opustiť byt. Aj z tohto dôvodu intenzívne hľadá podnájom v blízkosti školy, ktorú deti navštevujú. Nemá vedomosť o tom, žeby manžel podal návrh na rozvod manželstva. Stretáva sa so svojou priateľkou v ich spoločnej domácnosti aj počas dňa a v prítomnosti detí. Preto sa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva. Do rozhodnutia súdu však musí chrániť záujmy ich detí, ako aj seba pred narastajúcim napätím, psychickým terorom a násilím voči svojej osobe.

3. Spolu s návrhom súdu doručila v kópii sobášny list, rodné listy maloletých detí, oznámenie Mestskej časti Z. - S. F. zo dňa 13.6.2022 o zrušení trvalého pobytu navrhovateľky na adrese: Z., Q. X dňom 13.6.2022 s tým, že miestom jej nového trvalého pobytu je obec Z. - S. F., oznámenie Mestskej časti Z. - S. F. zo dňa 2.8.2022, podľa ktorého mala navrhovateľka na adrese Q. XXXX/X, Z. evidovaný trvalý pobyt v období od 11.4.2011 do 13.6.2022, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/22/2022-272 v neúplnom vyhotovení o zamietnutí odvolania obžalovaného E.. X. N. v trestnej veci pre zločin V. C. podľa § 201 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. , uznesenie OR PZ v Košiciach, odboru kriminálnej polície Košice, Rampová 7 ČVS: ORP-956/1-VYS-KE-2021 zo dňa 14.7.2021 o začatí trestného stíhania pre zločin V. C. podľa §

201 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, internetovú komunikáciu rodičov, potvrdenie č.p. 118.22/1046 zo dňa 28.4.2022 o podaní oznámenia manželky o fyzických útokoch zo strany manžela, potvrdenie Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43 zo dňa 28.4.2022 o ošetrení manželky vyhotovené úrazovým chirurgom X.. E. M.Á..

4. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že tunajším súdom je pod č. 43P/109/2022 na základe návrhu manželky vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré doposiaľ nebolo skončené.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice /ďalej len „úrad“/ ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe žiadosti súdu o prešetrenie pomerov v rodine detí doručil súdu dňa 16.8.2022 správu. Uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletých detí vedie ako novoevidovanú. Rodičia zdieľali spoločnú domácnosť na adrese Q. X, Z. až doposiaľ. Matka podala návrh aj na rozvod manželstva a od 15.8.2022 sa bude s deťmi zdržiavať na adrese Ž. X, Z.. Po mesačnej známosti sa matka nasťahovala k otcovi detí do bytu, kde býval aj svokor, ktorý je vlastníkom bytu. V manželstve boli vzťahy narušené, zo strany manžela pretrvávalo psychické aj fyzické násilie a nemanželské vzťahy. V auguste 2021 sa odohrala závažná skutočnosť, kedy starý otec mal sO. vo veku X rokov, za čo je už právoplatne odsúdený. Zo strany manžela matka počúva neustále vyhrážky typu, že „jeho otca dostala do basy, že ju vyhodí na ulicu, stane sa bezdomovcom, deti si ponechá, nakoľko bezdomovkyni deti nedajú.“ Matka sa rozhodla odsťahovať a zabezpečiť deťom nové bývanie. Je zamestnaná s príjmom 1000 €. Poberá prídavky na deti a uplatňuje si aj daňový bonus. Z príjmu uhrádza nájom na novej adrese: 600 €, mobil 45 €, MHD 10 € ročne, výdaje na deti, oblečenie, školu, lieky, tábory, výlety. Stravu zabezpečovali obaja rodičia, ktorí hospodária samostatne. Úradom bola matke poskytnutá možnosť poradenstva na tunajšom Referáte poradensko-psychologických služieb, s čím nesúhlasí. Žiada zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť výživné na každé dieťa 150 €. S deťmi sa sťahuje do rodinného domu, zariadenie si vezme z bytu, deti budú mať k dispozícii tri izby. Matka uviedla, že otcovi v styku s deťmi nebráni, ale vzhľadom na zmenovú prevádzku nevie stanoviť presný termín stretávania sa v jej prítomnosti. Maloletý N. nastupuje do 6. ročníka na základnú školu. Doposiaľ navštevoval Základnú školu F. XX, Z.. Zmena školy je v štádiu riešenia. Maloletý N. nastupuje do 5. ročníka na základnú školu. Maloletá N. nastupuje do 1. ročníka na základnú školu. Otec maloletých detí s podaným návrhom nesúhlasí. Uviedol, že ich vzťah začal problematicky, predošlé manželstvo mala matka konfliktné. Nezhody pretrvávali aj po intímnej stránke. Rodičia nezdieľajú ani spoločnú izbu. Deti sú doma v jeho byte, kde majú svoj domov a školu. Nesúhlasí so zverením matke, navrhuje striedavú starostlivosť, prípadne zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Matka deti ovplyvňuje, zakazuje im hovoriť mu pravdu, deti rušia telefonickú komunikáciu s ním. Je presvedčený o negatívnom ovplyvňovaní detí matkou. Uviedol, že matka nevarí jemu ani deťom. Deťom pripravuje jedlo on. Jeho kolegyňa ho prišla poučiť ako má jedlo pripraviť. Sú kamaráti i s jej manželom. Bola to kamarátska výpomoc. Matka perie iba sebe a deťom. Ak sú deti doma s ním je kľud a pohoda, keď sa vráti matka robí krik, že nie je poriadok. Rodičia majú rozdielne názory na výchovu detí a životné situácie. Matka podľa vyjadrenia otca zhadzuje jeho autoritu pred deťmi. Nie je pravdou, že sa zastával svojho otca a nie dcéry. Taktiež nie je pravdou, že má priateľky. K vyjadreniu matky o fyzickom napadnutí uviedol, že nikdy ju nenapadol prvý, iba sa bránil. Matka detí často trávila čas s kamarátkami a prichádzala pod vplyvom alkoholu, čím následne útočila na neho a vytvárala konfliktné situácie. Rodičia spolu nehospodária. Otec je zamestnaný s príjmom 900 eur. Sporadicky dosahuje iný príjem vo výške cca 100 eur. Jeho výdavky tvorí nájomné 287 €, paušál 50 €, spotrebný spoločný úver 363,29 €, nákup potravín 350-400 €, na stravu prispieva aj matka, strava pre zvieratá 50 €, nafta 100 €, MHD ročne 10 €. Vlastní 2 osobné motorové vozidlá. Matka si zakúpila vlastné auto značky N. cca pred 2 mesiacmi. Oblečenie pre deti zakupuje matka. Otec detí uviedol, že má vedomosť o mimomanželskom vzťahu matky. Svoj vzťah s deťmi označil za dobrý. Chodieval s nimi na prechádzky. Podľa názoru matky on nemá právo zabezpečovať starostlivosť o deti. Ak sú problémy v škole rieši to matka a on sa to dozvedá až cez edupage. Úradom bola otcovi poskytnutá možnosť poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb, s čím súhlasí.

6. Úrad dňa 15.08.2022 telefonicky kontaktoval matku detí, ktorá uviedla, že sa práve sťahuje na adresu Ž. X, Z.. Rodičia aktuálnu situáciu nekomunikovali. Na základe zistených skutočností úrad má za to, že vo veci nariadenia neodkladného opatrenia nie je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery s poukazom na prioritné hľadisko, ktorým je záujem maloletých detí, čím by bola splnená aj zabezpečovacia funkcia, t.j. zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí konaní nastať. V danom prípade, neboli preukázané žiadne také

okolnosti, ktoré by naznačovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom bez zásahu súdu. Zverenie maloletých detí do starostlivosti jedného z rodičov je závažnou okolnosťou a rozporuplné tvrdenia uvádzané tak matkou ako aj otcom by mali mať spolu s ďalšími zisteniami v rámci dokazovania relevanciu v konaní vo veci samej.

7. Dňa 30.8.2022 úrad súdu doručil správu zo sociálneho šetrenia doplnenú o informácie získané z pohovoru s maloletými deťmi. Mal. N. uviedol, že nastupuje do 6. ročníka základnej školy. Má záujem zmeniť školu, nakoľko v súčasnej nemá dobré vzťahy so spolužiakmi. S otcom chodievajú na prechádzky do prírody, keď ide venčiť psa a pozerajú televízor. Absolvovali spoločný výlet na hrad. Uviedol: „tato zbil mamu, videli sme to všetci. Chcem bývať s mamkou, len niekedy navštevovať otca, nie každý týždeň“. Na otázku či chce otca navštevovať v prítomnosti matky uviedol: „nemusí mamka, lebo by sa určite hádali. Chcem predovšetkým klud“. Maloletý pôsobil pokojne. Mal. N. sa rozplakal, nepovedal prečo. Následne uviedol, že nastupuje do 5. ročníka, hráva hry na PC. O rodičoch nechcel rozprávať. Skonštatoval: „raz zle, raz dobre, otec ignoruje mamku“. Chce bývať s mamkou. Mal. N. sa usmievala, pôsobila pokojne. Uviedla, že nastupuje do školy. Spontánne skonštatovala, že mamka s tatíkom sa hádajú. Sama navrhla, že chce kresliť. Na obrázok nakreslila postavy stojace tesne vedľa seba v poradí babka, mamka, N., N. a seba. Na otázku kde je tatík pokrčila plecami, že nevie a napísala svoje meno.

8. Podľa ust. §1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie spravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré

ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

19. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

20. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie, ako aj predloženými listinami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletých detí. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Matka však neuviedla ani neosvedčila žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletých detí. Matka sa v dôsledku manželských nezhôd s otcom detí plánuje zo spoločnej domácnosti odsťahovať. Podľa jej vyjadrenia sa mala sťahovať v deň telefonického kontaktovania zo strany úradu. V konaní súd nemal žiadnym spôsobom osvedčené, či k odsťahovaniu skutočne došlo, na základe akého titulu a na akú dobu má matka zabezpečené bývanie, či má zabezpečené bývanie i pre maloleté deti a či v mieste aktuálneho bydliska má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Deti doposiaľ bývali s rodičmi v mieste aktuálneho bydliska. Starostlivosť bola deťom náležite zabezpečovaná oboma rodičmi, nedostatky v starostlivosti doposiaľ neboli vykazované. Matka v návrhu poukazuje na konfliktné situácie s otcom detí. Jeho spôsobilosť zabezpečiť starostlivosť o deti nespochybňuje. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že sa musí z bytu odsťahovať. Skutočnosť, že vzťahy rodičov sú značne narušené vyplýva i z pohovoru s maloletými deťmi, ktoré konfliktné situácie rodičov citlivo vnímajú a do budúcnosti prejavili záujem bývať s matkou. Tvrdenia oboch rodičov sú však diametrálne odlišné a tieto sú relevantné pre konanie vo veci samej, v ktorej súd rozhoduje na základe výsledkov vykonaného dokazovania. V tejto súvislosti poukazuje na to, že tunajším súdom je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti nenašiel právny základ naliehavej potreby úpravy rodičovských práv a povinností súdom. Matkou uvedené okolnosti nemožno vyhodnotiť tak, že opodstatňujú naliehavú potrebu operatívneho zákroku zo strany súdu, ktorý neznesie odklad a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením.

21. Matka sa domáhala neodkladným opatrením rozhodnúť aj o výživnom. Otca žiadala zaviazat' prispievať na výživu detí sumou vo výške 150,- eur mesačne na každé dieťa. Vychádzajúc z cit. ustanovenia zákona je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade maloletých detí. Nariadiť rodičovi platiť výživné neodkladným opatrením je možné iba v nevyhnutnej miere, nie teda v rozsahu požadovanom matkou, a to vtedy ak okolnosti prípadu vyžadujú okamžitý zásah súdu, pretože výživa dieťaťa nie je zabezpečovaná. Táto skutočnosť v konaní nebola osvedčená. Matka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by znamenali ohrozenie výživy detí. Obaja rodičia sú zamestnaní a dosahujú pravidelný príjem z pracovnej činnosti. Zároveň opätovne súd poukazuje tak ako bolo uvedené vyššie, že nie je zrejmé či skutočne došlo k odsťahovaniu matky zo spoločnej domácnosti spolu s deťmi a ktorý z rodičov aktuálne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti. Súd však v zmysle uvedeného nemal osvedčené skutočnosti o ohrození výživy maloletých detí.

22. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v tomto prípade absentuje naliehavá potreba úpravy rodičovských práv a povinností nariadením neodkladného opatrenia. Prvoradý a jediný záujem, ktorý v konaniach vo veciach maloletého dieťaťa treba chrániť je záujem detí, pričom z návrhu matky nevyplýva

žiadne nebezpečenstvo, či ohrozenie záujmov detí, ktoré by vyžadovalo zásah súdu v zmysle návrhu matky. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.