

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/516/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314224000  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314224000.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľky: D. R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T., J. K.. Č.. X, štátny občan SR, zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Štefánikova ul. č. 14, proti odporkyňi: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy T., J. K.. Č.. X, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom T. P., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 3 230 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 3 230,00 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 193,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 514,97 € právnenému zástupcovi navrhovateľky: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

### odôvodnenie:

Návrhom, došlým na súd dňa 30.10.2014 domáhala sa navrhovateľka od odporkyne zaplatenia sumy 3.230 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.230 € odo dňa 01.01.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom uzavretej Dohody o uznaní dlhu zo dňa 15.09.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka poskytla odporkyňi v právnej veci o určenie otcovstva k jej maloletému synovi - E. V., ďalej v právnej veci o určenie výživného a vo veci vypracovania dohody o vyplatení príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matky právne služby vo výške 3.230 € a odporkyňa sa zaviazala túto čiastku zaplatiť. Dňa 15.09.2012 odporkyňa a navrhovateľka podpísali Dohodu o uznaní dlhu (ďalej len ako „Dohoda“), ktorej predmetom bolo uznanie dlhu - sumy vo výške 2.580 € práve za vyššie uvedené právne služby. Navrhovateľka a odporkyňa sa v Dohode dohodli, že odporkyňa je povinná splatiť sumu 2.580 € v mesačných splátkach vo výške 250 € so splatnosťou najneskôr k 18. dňu v každom mesiaci so začiatkom plnenia od októbra 2012. Navrhovateľka a odporkyňa sa dohodli, že v prípade neuhradenia všetkých jedenástich po sebe nasledujúcich splátok sa odporkyňa zaväzuje ako dlžník uhradiť navrhovateľke ako veriteľovi plnú výšku dohodnutej finančnej čiastky podľa pôvodne neuhradenej čiastky, i. e. 3.230 €. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľke neuhradila.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 25.09.2015, č. k. 7C/516/2015-30 ustanovil opatrovníka pre toto konanie, ktorý sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Súd rozhodol v spornej veci na pojednávaní dňa 16.05.2016, pričom vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Dohodou o uznaní dlhu zo dňa 15.09.2012, reláciami o pobyte odporkyne, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 4.05.2016, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z Dohody o uznaní dlhu zo dňa 15.09.2012 súd zistil, že medzi navrhovateľkou a odporkyňou bola uzavretá Dohoda o uznaní dlhu, na základe ktorej sa odporkyňa ako dlžník zaviazala uhradiť navrhovateľke ako veriteľovi dohodnutú sumu v celkovej čiastke 3230 €, titulom doposiaľ nezaplatených dohodnutých právnych úkonov, vyplývajúcich za zastupovanie na súdoch a na základe plnomocenstva udeleného odporkyňou ako splnomocniteľkou (v súvislosti s určením otcovstva jej maloletého syna E. V. a ďalších právnych úkonov súvisiacich s určením výživného a pod.) spolu s dohodnutou finančnou čiastkou za vypracovanie a uzavretie dohody o vyplatení príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matky zo dňa 14.12.2010 (čl. IV.) v sume 165 €, ktorá taktiež nebola doposiaľ uhradená. Na základe Dohody o uznaní dlhu odporkyňa ako dlžníčka svoj dlh v plnej výške a z uvedených dôvodov uznala s tým, že tento dlh mala uhradiť do konca roka 2011. Odporkyňa priznala, že tento dlh stále trvá v plnej výške, t.j. 2580 € na základe mesačných splátok v sume 250 € so splatnosťou najneskôr k 18-tému dňu v každom mesiaci, so začiatočným plnením od októbra 2012, v dohodnutej sume 250 €, a to na účet veriteľa, špecifikovaný v Dohode o uznaní dlhu. V prípade neuhradenia všetkých 11 po sebe nasledujúcich splátok, t.j. celkom 2580 € sa zaväzuje ako dlžník uhradiť veriteľovi plnú výšku dohodnutej finančnej čiastky, t.j. 3230 € a veriteľ si môže uplatniť aj úroky z omeškania.

Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že žiada zaviazat' odporcu k úhrade istiny 3 230 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 1.1.2012, pričom posledná splátka mala byť za 11/2012. Odporkyňa neuhradila titulom poskytnutých právnych služieb zo sumy 3 230 € žiadnu čiastku, vzhľadom na skutočnosť, že mali korektné vzťahy, dohodli sa v zmysle dohody o uznaní dlhu zo dňa 15.9.2012, že jej odpustí sumu 650 € pre prípad, že riadne bude splácať mesačne á 250 € zo splatnosťou najneskôr k 18. dňu zo začiatkom plnenia od 10/2012, pričom odporkyňa nič neuhradila a tu dáva do pozornosti písomné vyjadrenie zo dňa 4.05.2016, že pre prípad, ak by odporkyňa neplnila z dohody o uznaní dlhu vo výške 2 580 €, uhradí skutočnú plnú výšku v žalovanej výške. Následne sa mi odporkyňa začala vyhýbať, menila nájom, potom bola v zahraničí a opakujem, že nič neuhradila. Dávam do pozornosti PM zo dna 15.9.2009 overenú notárom.

Predmetom tohto konania je peňažné plnenie z Dohody o uznaní dlhu zo dňa 15.09.2012.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.1992 (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom, ktorý ustanovuje výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výpovede navrhovateľky a ňou predloženého listinného dôkazu označeného ako „Dohoda o uznaní záväzku“, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníčky konania uzavreli príkaznú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľka poskytla odporčkyni právne služby vo veci určenia otcovstva k jej maloletému synovi E. V., vo veci výživného na maloletého E. V. a v súvislosti s uzavretím dohody o vyplatení príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matky.

Účastníčky konania sa zároveň dohodli, že za poskytnuté právne služby odporckyna zaplatí navrhovateľke odmenu vo výške 3.230,- EUR.

Odporckyna, ktorá dohodnutú odmenu navrhovateľke nezaplatila, dňa 1.10.2012 svoj dlh voči navrhovateľke čo do dôvodu aj výšky uznala, zároveň uznala, že svoj dlh mala navrhovateľke zaplatiť do konca roka 2011. Odporckyna sa zároveň zaviazala zaplatiť navrhovateľke časť dlhu vo výške 2.580,- EUR v mesačných splátkach po 250,- EUR, splatných najneskôr k 18. dňu v každom mesiaci, a to počínajúc od októbra 2012. Pre prípad, ak neuhradí 11 po sebe nasledujúcich splátok, sa odporckyna zaviazala zaplatiť navrhovateľke celú dohodnutú odmenu vo výške 3.230,- EUR.

Z výpovede navrhovateľky mal súd za preukázané, že odporckyna jej ani časť dlžnej sumy neuhradila.

Na základe vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané odporckyna nezaplatila navrhovateľke odmenu vo výške 3.230,- EUR, ktorú sa jej zaviazala zaplatiť príkaznou zmluvou, a preto návrhu navrhovateľky vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľke ako úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 193,50 € a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 514,97 € právnenému zástupcovi navrhovateľky: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, ktoré boli vyčíslené podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a/, c/, d/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, a to nasledovne:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 29.09.2014 ..... 121,17 € + rež. paušál 8,04 € ..... 129,21 €  
- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.10.2014 ..... 121,17 € + rež. paušál 8,04 € ..... 129,21 €  
- účasť na pojednávaní zo dňa 25.01.2016 ..... 30,29 € + rež. paušál 8,58 € ..... 38,87 €  
- písomné vyjadrenie navrhovateľky zo dňa 4.05.2016 ..... 121,17 € + rež. paušál 8,58 € ... 129,75 €  
- účasť na pojednávaní zo dňa 16.05.2016 ..... 121,17 € + rež. paušál 8,58 € ..... 129,75 €

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).