

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/148/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416208102  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416208102.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: X. D., nar. X.XX.XXXX, bydlisko K. R. U. a otec neuvedený, na návrh navrhovateľky: R. Q., nar. X.X.XXXX, bydlisko S. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 11.5.2016 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti a zároveň nariadenia predbežného opatrenia. V predbežnom opatrení navrhovateľka žiadala, aby súd uložil Detskému domovu Komárno povinnosť odovzdať maloleté dieťa Q. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Nory Q., nar. X.X.XXXX. N. dočasnej úpravy odôvodnila tým, že dieťa na základe predbežného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti budúcej pestúny ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie.

Vo svojom návrhu ďalej uviedla, že maloleté dieťa Q. D. pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu nebolo uznané ani určené. Maloleté dieťa bolo umiestnené do Detského domova Komárno dňa 25.10.2013 na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky. Ústavná starostlivosť u maloletého dieťaťa doposiaľ nebola nariadená. Dôvodom umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia bola skutočnosť, že maloleté dieťa bolo v starostlivosti starej matky, ktorá zo zdravotných dôvodov nebola schopná naďalej poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s maloletým dieťaťom nadviazala osobný kontakt v detskom domove dňa 22.3.2016. Dieťa reagovalo od prvého kontaktu na navrhovateľku pozitívne, primerane svojmu veku. Počas ďalších interakcií dieťa reagovalo na spoločné stretnutia pozitívne. Od uvedenej doby je navrhovateľka s maloletým dieťaťom v pravidelnom kontakte a teší sa na jeho príchod do rodiny. Dieťa si postupne na jej prítomnosť zvyká. V súčasnej dobe je maloleté dieťa umiestnené v profesionálnej rodine. Motivácia navrhovateľky k prijatiu dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vychádza z túžby pomôcť opustenému dieťaťu, poskytnúť mu domov, zabezpečiť jeho výchovu a osobnostný rast. Navrhovateľka má v rodine vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa a je predpoklad, že aj v budúcnosti bude o maloleté dieťa z jej strany riadne postarané. Navrhovateľka je zapísaná do zoznamu občanov vhodných stať sa pestúnmi. V súčasnej dobe má navrhovateľka vo svojej starostlivosti maloleté dieťa N. J., nar. XX.X.XXXX, ktorý jej bol právoplatne zverený do pestúnskej starostlivosti.

Z predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľka bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 16.2.2016 na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 17.2.2016. Ďalej mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov a poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 157,71 eura.

Lustráciou na tunajšom súde bolo zistené, že spisy tunajšieho súdu č.k. 11PPOm 1/2015 a 11P 2/2016 boli postúpené Okresnému súdu Komárno.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 písmeno b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkov najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súdu; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Pred nariadením predbežného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený pre konečné rozhodnutie. Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom.

V danom prípade je súd názoru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov nebola dostatočne preukázaná a pre krátkosť lehoty ustanovenej na vydanie rozhodnutia, v ktorej reálne zabezpečenie všetkých potrebných dokladov samotným súdom nie je možné, je nutné v tejto veci vykonať rozsiahlejšie dokazovanie.

Zo spisu mal súd preukázané, že maloleté dieťa sa nachádza v ústavnej starostlivosti, v profesionálnej rodine. Osobný kontakt maloletého dieťaťa s navrhovateľkou sa uskutočnil len nedávno, v marci tohto roku. Navrhovateľka vo svojom návrhu neosvedčila základné skutočnosti, pre ktoré sa vyžaduje dočasná úprava pomerov a neosvedčila dôvodnosť a akútnosť navrhovaného predbežného opatrenia. Názor, že dieťaťu poskytne okamžitý priestor pre vytváranie vzájomných citových väzieb, podaný návrh v tomto smere neosvedčuje. Navrhovateľka si zároveň podala aj riadny návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že za danej situácie nie sú splnené podmienky dočasnej úpravy pomerov navrhnutým spôsobom, nie je naliehavosť a akútnosť dočasnej právnej úpravy. V konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti súd vykoná podrobné dokazovanie a rozhodne vo veci samej.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).