

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/782/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206965
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2514206965.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a členov senátu: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci navrhovateľa: SATRO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Polianky 9, IČO: 31 335 161, právne zastúpený: STANO a partneri s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Nám. 1. mája 16, proti odporcovi: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. W. X, občan SR, o zaplatenie 273,32 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch, č. k. 6C/331/2014 - 35 zo dňa 7. augusta 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu I. stupňa sa p o t v r d z u j e.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacie konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 187,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 21.11.2013 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 51,40 eur a náhradu iných trov konania v sume 11,30 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku sa návrh zamietol, čo zdôvodnil tým, že pokiaľ ide o časť návrhu na zaplatenie sumy 86 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje ako hodnotu zariadení, ktoré odporcovi zapožičal a odporca tieto nevrátil, tento nárok navrhovateľa súd posúdil ako nárok na zaplatenie zmluvných pokút 20 eur a 66 eur a zistil, že v zmluve absentuje akákoľvek dohoda o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu. Prvostupňový súd uzavrel, že keďže ide v danom prípade o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom, je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený a do zmluvy sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program a služby. I keď sa odporca ako spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah a ani neovplyvnil. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve a vo všeobecných podmienkach preto nemožno považovať za individuálne dojednané poukazujúc na ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj čl. 3 bod 2 smernice 93/13/EHS. Vzhľadom na § 40 OZ vyplýva, že medzi účastníkmi konania nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta (cenník zmluvných pokút vypracovaný navrhovateľom nie je dohodou medzi účastníkmi konania) pre prípad nevrátenia zariadenia, ktoré bolo odporcovi poskytnuté pri uzatvorení zmluvy a ktoré je definované v samotnom návrhu. Keďže účastníci zmluvného vzťahu si medzi sebou nedohodli v súlade s § 544 OZ a § 40 ods. 1 OZ zmluvnú pokutu, nie je možné poskytnúť právnu ochranu návrhu navrhovateľa a preto návrh v časti zaplatenia sumy 86 eur ako nedôvodný, súd zamietol. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 273,32 eur a keďže súd návrh v časti sumy 86 eur zamietol, navrhovateľ bol úspešný v 68,50 %, preto súd zaviazal podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 68,50 %, konkrétne sumu 11,30 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 51,40 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v sume 75,07 eur, uplatnené v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a to za 2 úkony právnej

služby á 23,24 eur v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), za 2x režijný paušál á 8,04 eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vrátane 20 % DPH.

Odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a), d) O.s.p., a teda z dôvodu, že v konaní došlo na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Odporca predmetné zariadenia nevrátil do podania návrhu, preto navrhovateľ formálne správne označil svoju pohľadávku ako náhradu hodnoty zariadenia. Súd podľa zásady IURA NOVIT CURIA, teda súd pozná právo, mal skúmať nárok navrhovateľa, teda bolo povinnosťou súdu skúmať, či nemal navrhovateľ nárok z iného dôvodu, teda z dôvodu náhrady za poskytnuté zariadenia. Predmetom podnikania navrhovateľa je poskytovať služby retransmisie a služby prístupu do sietí internet a SATROnet, ktoré nie je možné bez zariadení na to učených. Tým, že jednotlivci ako odporca nevrátia im poskytnuté zariadenia, vzniká spoločnosti hmotná škoda a predmet podnikania je značne sťažený. Tým, že odporca nevrátil vypožičané zariadenia, ktoré navrhovateľ mohol v prípade splnenia si povinnosti prenajať ďalšiemu klientovi, vznikla škoda navrhovateľovi tak vo výške skutočnej škody (hodnoty prenajatých zariadení, ale aj v podobe ušlého zisku, ktorý by navrhovateľ dosiahol v prípade, ak by uzavrel zmluvu s ďalším klientom, ktorému by mohol prenajať predmetné zariadenia. (Rozsudok sp. zn. 5C/368/2013). Návrh v časti náhrady škody, preto považujú za dôvodný a súd nesprávne posúdil žalovaný nárok ako zmluvnú pokutu. Všeobecný súd by sa mal pri svojej rozhodovacej činnosti pridŕžovať tohto fundamentálneho princípu a o tej istej právnej otázke ako analogicky skutkovej situácii by mal rozhodovať rovnako (obdobne). Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konania (IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06). Napr. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany chcú poukázať na diametrálne odlišné rozhodovania súdu v skutkovo obdobných veciach - rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 15C/82/2014. Preto žiada odvolací súd, aby zrušil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle ust. § 221 ods. 2 O.s.p. in eventum, aby vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti po vykonanom dokazovaní v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p. vydal nasledovné uznesenie: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 273,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 eur ročne zo sumy 273,32 eur odo dňa 21.11.2013 až do dňa zaplataenia, a to na účet zariadený v U. H., a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný je ďalej povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 eur (2 úkony právnej služby = 2 x 23,24 eur + 2 x režijný paušál 2 x 8,04 eur + DPH 20 %), a to na účet právneho zástupcu zriadený v O. č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, ako aj súdny poplatok vo výške 16,50 eur. Ďalej je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku za odvolanie a z trov právneho zastúpenia vo výške 37,96 eur (1 úkon právnej pomoci - odvolanie 23,24 eur a 1 x režijný paušál 8,39 eur + DPH 20 %) to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. C. G. vedený v O., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, keďže napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky na jeho potvrdenie v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. Odvolací súd rozhodol vo veci pomerom hlasov 3 : 0.

Ako už bolo v odôvodnení súdu I. stupňa poukázané medzi navrhovateľom ako prevádzkovateľom retransmisie a odporcom bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 331500977. Predmetom zmluvy bolo zriadenie a prevádzkovanie elektronických komunikačných služieb - služba digitálnej televízie balík MINI+KLASIK. Do užívania odporcu na základe zmluvy boli odovzdané zariadenia vo vlastníctve navrhovateľa (inštalčný a preberací protokol zo dňa 22.12.2005,

na základe ktorého prevzal odporca digitálny káblový prijímač a dekódovaciu kartu), ktoré sa zaviazal po skončení zmluvného vzťahu vrátiť. V bode VI. zmluvy sa odkazuje na všeobecné podmienky a cenník služieb poskytovateľa v čase uzavretia/modifikácie zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle bodu VI., ods. 2 zmluvy z 22.12.2005 si zmluvné strany dohodli, že ak niektorý z nich požiada o modifikáciu údajov uvedených v zmluve, vytvorí sa nová verzia zmluvy nahrádzajúca poslednú platnú verziu, pritom staršia verzia zmluvy automaticky stráca platnosť. V bode VI. ods. 3 si dohodli, že po vydaní nového cenníka služieb či všeobecných podmienok tieto automaticky nahrádzajú ich predchádzajúcu verziu. Zmluva zo dňa 22.12.2005 bola uzavretá na dobu neurčitú a odporca sa v zmysle uzavretej zmluvy zaviazal uhrádzať účastnícky poplatok za balík služieb MINI + KLASIK vo výške 12,90 eur mesačne v zmysle platného cenníka služieb v štvrtročných platbách.

Podľa cenníka zmluvných pokút platného od 01.08.2009, v prípade nevrátenia zariadenia, resp. príslušenstva alebo vrátenia zariadenia, resp. príslušenstva v nefunkčnom stave alebo vrátenia v stave, ktorý zjavne nezodpovedá bežnému opotrebeniu, je poskytovateľ oprávnený účtovať účastníkovi zmluvnú pokutu. Z obsahu cenníka zmluvných pokút súd zistil, že cenník pozostáva z jednotlivých komponentov a k nim priradených súm ako zmluvných pokút. Pri zariadeniach prevzatých odporcom dňa 22.12.2005 (digitálny káblový prijímač a dekódovacia karta) sú uvedené sumy zmluvných pokút, ktorých súčet je 86 eur (66 eur+20 eur). Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca zariadenie, ktoré si prevzal nevrátil.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ splniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 5 bod 5.5c) všeobecných podmienok môže poskytovateľ odstúpiť od zmluvy, ak užívateľ nezaplatil cenu za poskytnutú službu alebo zariadenia ani do 45 kalendárnych dní po dni splatnosti.

Vychádzajúc zo zmluvy bodu IV. sa odporca zaviazal navrhovateľovi platiť odplatu za poskytovanie služby štvrťročne bankovým prevodom podľa aktuálneho cenníka, keďže túto odplatu neuhrádzal za poskytované služby v období 10/2012-09/2013, navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 11.10.2013 v zmysle čl. 5 bod 5.5c) všeobecných podmienok listom zo dňa 11.10.2013. V odstúpení odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy 187,32 eur do 7 dní od doručenia odstúpenia a vyzval na vrátenie zapožičaného zariadenia, inak si uplatní zmluvnú pokutu. Odstúpením bola zmluva zrušená dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane. Odporca svoj dlh vo výške 187,32 eur voči navrhovateľovi uznal dňa 11.11.2013 a zaviazal sa celý dlh uhradiť v troch splátkach po 62,44 eur v dohodnutej lehote splatnosti pod stratou výhody splátok. Medzi navrhovateľom ako podnikateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola dňa 22.12.2005 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 zákona o telekomunikáciách, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať elektronické služby na balík MINI + KLASIK a odporca sa zaviazal uhrádzať mesačne účastnícky poplatok vo výške 12,90 eur. Dňa 22.12.2005 navrhovateľ zapožičal odporcovi zariadenia - dekódovaciu kartu a digitálny prijímač. Nakoľko odporca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, navrhovateľ v súlade so všeobecnými podmienkami od zmluvy odstúpil listom zo dňa 11.10.2013 a vyzval odporcu na úhradu dlžných účastníckych poplatkov v sume 187,32 eur a vrátenie zapožičaných zariadení. Odporca svoj dlh uznal a zaviazal sa tento zaplatiť v troch splátkach po 62,44 eur, avšak ani jednu splátku navrhovateľovi neuhradil, preto sa navrhovateľ domáha zaplata celého dlhu naraz.

Návrh na zaplata sumy 86 eur súd posúdil ako nárok na zaplata zmluvných pokút 20 eur a 66 eur ale v zmluve absentuje akákoľvek dohoda o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu. Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený a do zmluvy sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program a služby. I keď sa odporca ako spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah a ani neovplyvniť, len prijať ako celok. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve a vo všeobecných podmienkach preto nemožno považovať za individuálne dojednané poukazujúc na ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj čl. 3 bod 2 smernice 93/13/EHS.

Zmluvná pokuta je hrozba majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas, má ho viesť k včasnému a riadnemu plneniu. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, inak by bola neplatná (§ 40 ods. 1), musí byť v nej určená výška pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti. Medzi účastníkmi konania nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta (cenník zmluvných pokút vypracovaný navrhovateľom nie je dohodou medzi účastníkmi konania) pre prípad nevrátenia zariadenia. Účastníci zmluvného vzťahu si medzi sebou nedohodli v súlade s § 544 OZ a § 40 ods. 1

OZ zmluvnú pokutu, preto návrh v časti zaplataenia sumy 86 eur ako zmluvnej pokuty je nedôvodný a súd v tejto časti správne návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pri čiastočnom priznaní trov konania, keďže sa navrhovateľ domáhal zaplataenia sumy 273,32 eur a súd návrh v časti sumy 86 eur zamietol, navrhovateľ bol úspešný v 68,50 %, preto odporca zaplatí navrhovateľovi náhradu trov konania sumu 11,30 eur titulom zaplataeného súdneho poplatku a sumu 51,40 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Odvolací súd preto vecne správny rozsudok súdu I. stupňa potvrdil podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože úspešný odporca mal právo na náhradu trov odvolacieho konania, no žiadne mu nevznikli a neuplatnil si ich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.