

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206135
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815206135.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Východoslovenskej energetiky a.s., IČO: 44 783 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, právne zastúpeného spoločnosťou GOREJ Legal, s.r.o., IČO: 47 231 939, so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, proti žalovanému L. T., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX S.Ž., toho času nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, v konaní zastúpenému D. Ľ. Ď., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, ako súdom ustanoveným opatrovníkom, o zaplatenie 105,95 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 105,95 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 15,15 % od 04.07.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 € súdneho poplatku a 59,97 € trov právneho zastúpenia, trovy zaplatiť zástupcovi žalobcu Gorejlegal, s.r.o. Košice, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 105,95 € istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 105,95 € od 04.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 €.

Poukázal na skutočnosť, že dňa 15.05.2009 ako dodávateľ uzavrel so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 595206, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanému elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Z dôvodu, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, zaslal mu žalobca faktúru ukončeného odberu č. 7280135588, ktorou žalovanému vyúčtoval poskytnuté plnenie. Predmetná faktúra ukončeného odberu č. 7280135588 znela na sumu 105,95 € a bola splatná dňa 03.07.2014, pričom žalovaným nebola do dňa podania žaloby uhradená, a to ani čiastočne. Žalobca dňa 11.08.2014 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 105,95 €. Žalovaný na predžalobnú upomienku nereagoval, a to ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Celková dlžná suma tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 105,95 €. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal vo vzťahu k žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. vo výške 5,15 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti

daňového dokladu. Žalobca si zároveň uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 €.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 10C/191/2015 - 14 zo dňa 02.06.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 10C/191/2015 - 59 zo dňa 29.02.2016 zrušil.

Keďže pobyt žalovaného súdu nie je známy, súd mu v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníka D.. L. Ď., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, ktorý ho v konaní zastupoval.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade ide o pohľadávku vo výške 105,95 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 595206 zo dňa 15.05.2009 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným na dobu neurčitú. Predmetom Zmluvy je záväzok žalobcu dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy a zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, a záväzok žalovaného zaplatiť za dodávku elektriny, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka žalobcu alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky. Cena elektriny bola stanovená sadzbou v zmysle platného Cenníka elektriny pre domácnosti schváleného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

Z faktúry za elektrinu č. 7280135588 zo dňa 19.06.2014, splatnej dňa 03.07.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu vo výške 105,95 € ako nedoplatok ceny za dodávku a distribúciu elektriny v období od 03.11.2013 do 03.06.2014.

Z listu žalobcu - Odoslania faktúry ukončeného odberu - zo dňa neuvedeného, vyplýva, že žalobca ním žalovanému oznámil, že na jeho odbernom mieste dňa 03.06.2014 ukončil odber elektriny, na základe čoho mu v prílohe predmetného listu zaslal faktúru ukončeného odberu.

Z Predžalobnej upomienky zo dňa 11.08.2014 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že k uvedenému dňu voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 105,95 € po lehote splatnosti, a požiadal ho o jej úhradu v lehote najneskôr do 22.08.2014.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, Obchodné podmienky pre dodávku elektriny pre domácnosti, Cenník elektriny pre domácnosti, faktúru za poskytnuté služby, o ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31. augusta 2009, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“) a o ustanovenie § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ako odberateľ elektriny na označenom odbernom mieste - F. XX, S. - dlhuje žalobcovi cenu za dodávku elektriny poskytnutú mu žalobcom v zmysle zákona o energetike za žalované obdobie. Na základe uskutočneného odberu elektriny bola žalovanému žalobcom vystavená vyššie uvedená faktúra zo dňa 19.06.2014, znejúca na sumu vo výške 105,95 €, ktorá žalovaným v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote nebola uhradená. V danom prípade súd uvedený vzťah posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona o energetike, ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci ide v zásade o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému dodávku elektriny ako tovar. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že pokiaľ žalovaný prevzal tovar v podobe dodanej elektriny, je povinný po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Súd preto priznal žalobcovi plnenie vo výške 105,95 € a žalovaného zaviazal úhradou dlžnej sumy, predstavujúcej cenu za poskytnutú dodávku elektriny.

Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Keďže žalovaný fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa preukázateľne do omeškania. Prvým dňom omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy bol deň nasledujúci po dni splatnosti neuhradenej faktúry, teda deň 04.07.2014. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 €, ktoré v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba) po 16,60 €, z dvoch režijných paušálov po 8,39 € a z DPH vo výške 20 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.