

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201173
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614201173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobkyne JUDr. S. C., D.. X. X. XXXX, bytom U., G. XXX/XX, proti žalovaným: 1) L.. Ľ. C., D.. X. X. XXXX, bytom XXXX X., W. XX, Š. a 2) O.. O. C.Ď., D.. XX. X. XXXX, bytom N., M. XX (ako právnym nástupcom po L.. Ľ. C., D.. XX. XX. XXXX, zomr. 3. 4. 2014), obaja zastúpení splnomocneným zástupcom Pro Legis s. r. o., so sídlom Bratislava, Jakabova 72, IČO: 36 867 535, o určení, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému 1) a žalovanému 2) sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 2. 2014, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému L.. Ľ. C., D.. XXXX, určenia, že nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre obec Pribylina, katastrálne územie A., a to pozemky parc. č. 10345/2 o výmere 150 m², druh pozemku: zastavané plochy, parc. č. 10345/4 o výmere 50 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a stavba rekreačnej chaty súp. č. 1155, postavená na pozemku zapísanom ako parc. č. 10345/4, sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov účastníkov. V žalobe uviedla, že na základe kúpnej zmluvy RI 807/88 nadobudli so žalovaným uvedené nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 19C/8/2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 8. 2007. Návrhom na začatie konania, podaným na Okresný súd Bratislava IV, sa žalovaný domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 22. 8. 2011 vzal žalovaný návrh na začatie konania späť. Súd konanie vedené pod sp. zn. 7C/345/2009 zastavil, bez jej súhlasu. Voči uvedenému uzneseniu podala odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 6Cdo/40/2012 uznesenia odvolacieho, aj prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Dňa 10. 1. 2012 požiadala Správu katastra Liptovský Mikuláš o zápis poznámky na základe podaného dovolania vo veci. Správa katastra Liptovský Mikuláš zrušila bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX zapísala na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 19C/8/2005-92, do podielového spoluvlastníctva a následne povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v spoluvlastníckom podiele 1-ica v prospech O. C.. Na základe uznesenia Najvyššieho súdu SR listom zo dňa 2. 7. 2012 požiadala Správu katastra Liptovský Mikuláš o zápis pôvodného právneho stavu, na čo Správa katastra Liptovský Mikuláš, ani Katastrálny úrad v Žiline nereagovali. Dňa 29. 11. 2013 Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pod č. V 2974/2003 povolil vklad dohody o zrušení darovacej zmluvy, ktorú uzavrel žalovaný s O. C. a následne na to boli nehnuteľnosti zapísané do podielového spoluvlastníctva účastníkov, každému

v 1-ici. Keďže nehnuteľnosti sú zapísané v podielovom spoluvlastníctve, nie je možné uzavrieť dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi účastníkmi a ani pokračovať v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/345/2009. Na súdnom pojednávaní dňa 30. 1. 2014 Okresný súd Bratislava IV. odročil pojednávanie na neurčito a uložil jej podať žalobu o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Po začatí súdneho konania žalovaný L.. Ľ. C. dňa 3. 4. 2014 zomrel. Podľa potvrdenia JUDr. Danice Molnárovej, poverenej súdnej komisárky, sú dedičmi zo zákona po žalovanom L.. Ľ. C., O.. O. C. V. L.. Ľ. C., s ktorými súd, v zmysle zákonného ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v konaní pokračoval ako s právnymi nástupcami žalovaného L.. Ľ. C..

V písomnom vyjadrení k podanej žalobe, doručenom súdu dňa 14. 11. 2014, žalovaní 1) a 2) uviedli, že bez rozhodnutia o tom, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je možné uzatvoriť so žalobkyňou mimosúdnu dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko im to aktuálny zápis v katastri nehnuteľností nedovoľuje. Zápis nie je možné v zmysle platného katastrálneho zákona ani inak zmeniť, resp. uviesť do súladu s pôvodným stavom. Ich právny predchodca v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nikdy nenamietal, že nehnuteľnosti nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a uvedenú skutočnosť ani oni nenamietajú. Navrhli, aby súd podanej žalobe vyhovel a určil, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a ich právneho predchodcu. Nesúhlasili s priznaním náhrady trov konania žalobkyne, ktorá si svoj stav zapríčinila sama, nakoľko ich právny predchodca sa snažil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov s ňou vyporiadať mimosúdnu dohodou, na ktorú nebola ochotná žalobkyňa pristúpiť.

Právny zástupca žalovaných na súdnom pojednávaní navrhol podanej žalobe vyhovieť a žalobkyne náhradu trov konania nepriznať, nakoľko žalovaní svojím správaním nedali príčinu na vedenie súdneho sporu. Žalovaní nenamietajú, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a boli ochotní dohodnúť sa aj mimosúdne.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobkyňa svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila včas a dôležitými dôvodmi, žalovaní súhlasili s vykonaním súdneho pojednávania v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, prihladajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to kúpnej zmluvy zo dňa 11. 8. 1988, výpisov z listov vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A., rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 19C/8/2005-92, uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11Co/145/2011-67, uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 7C/345/2009-81, uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/40/2012, návrhu na zápis poznámky, žiadosti zo dňa 2. 7. 2012, podnetu na vydanie protestu prokurátora, upovedomenia o spôsobe vybavenia podnetu, zápisnice o súdnom pojednávaní zo dňa 30. 1. 2014 v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 7C/354/2009, uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 7C/345/2009-494, uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/264/2015-521 a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 12D/271/2014, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Kúpnu zmluvou zo dňa 11. 8. 1988, uzavretou medzi predávajúcimi L.. P. O. a R. O. a kupujúcimi L.. Ľ. C. a M.. S. C., ktorá bola registrovaná pod č. RI 807/88, nadobudli kupujúci vlastnícke právo k nehnuteľnosti - chate súp. č. 155, postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. 10345/2 v katastrálnom území A.. Podľa zápisu na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A. zo dňa 22. 1. 2007 boli žalobkyňa a L.. Ľ. C., D.. XXXX, bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to pozemkov zapísaných ako parc. č. KN-C 10345/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m², parc. č. KN-C 10345/4, o výmere 50 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a stavby rekreačnej chaty súp.č. 1155, postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 10345/4, nachádzajúcich sa v katastrálnom území A., právnym dôvodom zmluvy RI 807/88. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A. zo dňa 2. 10. 2013 boli ako spoluvlastníci nehnuteľností zapísaní žalobkyňa v spoluvlastníckom podiele 1-ica a O. C. v spoluvlastníckom podiele 1-ica, na základe darovacej zmluvy č. V 690/2012. Podľa zápisu na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A. zo dňa 6. 2. 2014 a zo dňa 13.

5. 2016 sú ako podieloví spoluvlastníci uvedených nehnuteľností, každý v 1-ici, zapísaní M.. S. C., na základe zmluvy RI 807/88 a rozsudku Okresného súdu Bratislava IV o rozvođe 19C/8/2005-92 a L.. Ľ. C., D.. XXXX, na základe dohody o zrušení darovacej zmluvy V 2974/2013.

Manželstvo M.. S. C. a L.. Ľ. C. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 12. 7. 2007, č. k. 19C/8/2005-92, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 8. 2007.

Okresným súdom Bratislava IV je pod sp. zn. 7C/345/2009 vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov L.. Ľ. C. a M.. S. C., na základe návrhu L.. Ľ. C. podaného dňa 20. 10. 2008. Uznesením zo dňa 12. 9. 2011, č. k. 7C/345/2009-81, bolo konanie, z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, zastavené. Na základe odvolania M.. S. C. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30. 11. 2011, č. k. 11Co/145/2011-87, uznesenie prvostupňového súdu v časti o zastavení konania potvrdil. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 16. 5. 2012, sp. zn. 6Cdo/40/2012, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. 11. 2011, sp. zn. 11Co/145/2011 a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 12. 9. 2011, č. k. 7C/345/2009-81, zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava IV na ďalšie konanie. Súdne pojednávanie dňa 30. 1. 2014 bolo odročené na neurčito, pričom M.. S. C. bolo uložené v lehote 15 dní oznámiť súdu, či podala žalobu o určenie, že nehnuteľnosti v katastrálnom území A. patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a či žiada konanie z uvedeného dôvodu prerušiť. Uznesením zo dňa 30. 1. 2015, č. k. 7C/345/2009-494, súd návrh M.. S. C. na prerušenie konania zamietol. Podľa odôvodnenia uznesenia, M.. S. C. podaním, doručeným súdu dňa 18. 2. 2014, navrhla prerušiť konanie do skončenia konania vedeného Okresným súdom Lipovský Mikuláš, pod sp. zn. 10C/36/2014. Súd dospel k záveru, že nie je potrebné vyčakať na ukončenie uvedeného konania, nakoľko pre súd je rozhodujúci skutkový stav v čase rozhodnutia. S poukazom na stanovisko právnych nástupcov po zomrelom navrhovateľovi je zrejma nespornosť veci - určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto odporkyňou označené konanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš súd nepovažoval za prekážku v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 7C/345/2009, v ktorom sa súd aj vysporiada so všetkými vznesenými námietkami účastníkmi konania (prejudiciálne aj medzi účastníkmi konania nespornú otázku predmetu bezpodielového spoluvlastníctva), pričom môže súd v konaní ďalej pokračovať, a to ustanovením súdnych znalcov. Uznesením zo dňa 29. 2. 2016, č. k. 14Co/264/2015-521, Krajský súd v Bratislave uvedené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV potvrdil. Podľa odôvodnenia uznesenia, aj odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že riešená otázka v konaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš nebude sporná. Za správny považuje aj záver súdu prvého stupňa, že si v prejednávanej veci masu BSM môže ustáliť aj sám ako prejudiciálnu otázku.

Dňa 10. 1. 2012 žalobkyňa navrhla Správe katastra Liptovský Mikuláš vyznačiť poznámku na list vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A. na základe dovolania podaného vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného pod sp. zn. 7C/345/2009. Dňa 2. 7. 2012 žalobkyňa Správu katastra Liptovský Mikuláš upozornila, že došlo bez toho, aby sa správa katastra vyporiadala s predbežnou otázkou, k zápisu nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX do podielového spoluvlastníctva účastníkov a následne k povoleniu vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v spoluvlastníckom podiele 1-ica v prospech O. C.. Žiadala, aby bol prinavrátený právny stav na liste vlastníctva tak, že nehnuteľnosti budú zapísané do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 12. 9. 2012 podala žalobkyňa na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš podnet na vydanie protestu prokurátora. Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš dňa 23. 10. 2012 upovedomila žalobkyňu o spôsobe vybavenia podnetu, v ktorom uviedla, že Správa katastra Liptovský Mikuláš konala v súlade so zákonom, keď po zápise informatívnej poznámky na list vlastníctva č. XXXX povolila v konaní č. V 690/12 vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 12D/271/2014, súd zistil, že L.. Ľ. C., D.. XXXX, dňa 3. 4. 2014 zomrel. Podľa oznámenia notárky o okruhu dedičov zo dňa 10. 7. 2014, ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy synovia poručiteľa, O.. O. C. a L.. Ľ. C.. Dňa 13. 8. 2014 na pojednávaní pred notárkou ako poverenou súdnou komisárkou bolo konštatované, že poručiteľ zomrel bez zanechania závetu a listiny o vydedení, rozvedený, pričom dedičmi zo zákona v I. dedičskej skupine sú synovia L.. Ľ. C. V. O.. O. C., ktorí prehlásili, že dedičstvo neodmietajú. Uznesením zo dňa 30. 1. 2015, č. k. 12D/271/2014-117, bolo dedičské konanie prerušené do právoplatného skončenia konania o vyporiadani BSM, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 7C/345/2009.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu zamietol, nakoľko žalobkyňa, domáhajúca sa určenia, že nehnuteľnosti patria do jej bezpodielového spoluvlastníctva manželov s L.. L. C., nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala určenia, že nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v katastrálnom území A., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, patria do jej bezpodielového spoluvlastníctva manželov s L.. L. C.. V zmysle zákonného ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žalobou sa možno domáhať aj určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Podmienkou úspešnosti určovacej žaloby je však preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Pokiaľ žalobca nepreukáže, že má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, zamietne súd žalobu bez toho, aby sa zaoberal meritom veci. Určovacia žaloba má preventívny charakter a je spôsobilým procesným nástrojom na ochranu práva v prípadoch, keď sa požadovaným určením vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov konania a predíde sa ďalším súdnym konaniam. Žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení vtedy, ak bez požadovaného určenia by bolo ohrozené jeho právo alebo jeho právne postavenie sa stalo neistým. Podľa ustálenej judikatúry, určovacia žaloba spravidla nie je opodstatnená vtedy, ak požadované určenie má len povahu predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, teda ak vyriešenie predbežnej otázky ešte neznamená úplné vyriešenie spornosti práva alebo právneho vzťahu. Súd mal preukázať, že žalobkyňou zvolený procesný nástroj na ochranu jej práv nie je spôsobilý vytvoriť pevný základ pre právne vzťahy účastníkov, nakoľko aj v prípade vyhovenia žalobe by nedošlo s konečnou platnosťou k vyporiadaniu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázať, že manželstvo žalobkyne a právneho predchodcu žalovaných zaniklo rozvodom manželstva dňa 10. 8. 2007. Na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 7C/345/2009, prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a právneho predchodcu žalovaných. Predmet a rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t. j. určenie, ktoré veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov), je potrebné riešiť v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako otázku predbežnú. To napokon konštatoval aj Okresný súd Bratislava IV v odôvodnení uznesenia zo dňa 30. 1. 2015, č. k. 7C/345/2009-494, ktorým návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol a Krajský súd v Bratislave v uznesení zo dňa 29. 2. 2016, č. k. 14Co/264/2015-521, ktorým uvedené uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Žalobkyňa odôvodňovala naliehavý právny záujem na požadovanom určení nemožnosťou pokračovať v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nemožnosťou uzavrieť prípadnú dohodu o vyporiadanií bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že aktuálne sú nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva do podielového spoluvlastníctva bývalých manželov. Súd však mal za to, že zmenu zápisu je možné dosiahnuť práve v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Aj prípadné vyhovenie žalobe by s konečnou platnosťou nevyriešilo otázku vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko by medzi účastníkmi konania nevyriešilo, ktorému z bývalých manželov ktorá z vecí pripadne do výlučného vlastníctva, resp. do podielového spoluvlastníctva ako sa vyporiadajú prípadné pasíva a ako sú si povinní bývalí manželia poskytnúť prípadné výplatky. Uvedený právny názor bol vyslovený aj v obdobných právnych veciach, napr. v rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 2. 10. 2014, sp. zn. 9Co/136/2014, v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. 6. 2013, sp. zn. 4Co/91/2012, ale aj v rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 8. 2008, sp. zn. 3 Cdo 53/2007. Z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení preto súd (hoci aj skutočnosť, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a L. L. C. žalovaní nenamietali), bez zaoberania sa meritom veci, žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní v celom rozsahu úspešným žalovaným. Nakoľko žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.