

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208215
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315208215.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletú E. Y., narodenú XX. S. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéra matky E. L., narodenej XX. D. XXXX, bytom L., E. XX a otca S. Y., narodeného X. S. XXXX, bytom L., C. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Maloletá E. Y., nar. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 01.06.2015 zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec sa s účinnosťou od 01.06.2015 zaväzuje prispievať na výživu maloletej E. výživným vo výške 80 (osemdesiat) Eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2015 do 28.12.2015 vo výške 552 Eur sa otec zaväzuje zaplatiť do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Vo zvyšku sa návrh matky zamietá.

V. Styk otca s maloletou súd neupravuje, tento ponecháva na dohodu rodičov.

VI. Súd právoplatnosťou tohto rozsudku ruší predbežné opatrenie Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/69/2015-20 zo dňa 23.11.2015.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletej návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. októbra 2015 žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu výživným v sume 100 Eur mesačne a upravil styk otca s maloletou na párny kalendárny víkend - sobotu od 15.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá je narodená mimo manželstva, s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá sa nachádza v jej opatere.

Otec maloletej sa napriek výzve k návrhu písomne nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom v správe zo sociálneho zisťovania navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat prispievaním výživného podľa jeho možností a schopností. Uviedol, že matka s maloletou žijú v byte, ktorý majú v nájme a matka uhrádza mesačne nájomné vo výške 200 Eur. Domácnosť je kompletne zariadená, maloletá má vytvorený priestor na hru a učenie. Maloletá je zdravá,

je však sledovaná u kardiológa. Kolízny opatrovník na záver uviedol, že v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené nedostatky.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 13. apríla 2016 a na deň 16. máj 2016, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Matka na pojednávaní uviedla, že na návrhu trvá v plnom rozsahu. Návrh podávala až koncom októbra 2015, nakoľko do vtedy každý mesiac s otcom maloletej riešila platenie výživného z jeho strany a preto žiada upraviť práva a povinnosti k maloletej počnúc 1. júnom 2015. Maloletá navštevuje prvý ročník Základnej školy v Nemeckej, kde matka zaplatila poplatok ZRPŠ 10 Eur ročne, za školské pomôcky vyplatila 150 Eur ročne, za stravu maloletej v škole matka platí 25 Eur mesačne, za školský klub platí matka 3,50 Eur mesačne a maloletá používa mobil, za ktorý matka platí 5 Eur mesačne. Matka maloletej pracuje ako živnostníčka s priemerným čistým zárobkom 800 - 1.000 Eur mesačne. Spolu s priateľom a maloletou býva v prenajatom jednoizbovom byte, za ktorý platí spolu s priateľom nájomné 200 Eur mesačne, za elektriku platia 30 Eur mesačne, za plyn 7,50 Eur štvrťročne a za vodu 30 až 40 Eur mesačne. Počnúc júnom 2015 až 28. decembrom 2015 otec maloletej neuhradil žiadne výživné.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky počnúc 1. júnom 2015. Styk s maloletou nežiada upraviť, nakoľko na tomto sa s matkou bude vedieť dohodnúť. Nesúhlasí s výškou výživného tak ako ju požaduje matka a je ochotný platiť maximálne 50 Eur mesačne. Otec je vyučený autoelektrik a ukončil stredné odborné učilište s maturitou. V roku 2015 si intenzívne hľadal prácu a preto v lustrácii sociálnej poisťovne za rok 2015 u neho figuruje viacero zamestnávateľov. Naposledy bol otec zamestnaný v Trnave, pričom z práce odišiel, nakoľko jeho priateľka sa vrátila pracovať naspäť do Banskej Bystrice. V prvých mesiacoch tu mohol zarábať cca 500 Eur v čistom. V súčasnej dobe je zamestnaný na dohodu pričom pracuje 10 hodín týždenne za dohodnutú odmenu 2,33 Eur na hodinu. Otec maloletej od 1. mája 2016 býva so svojou priateľkou v Banskej Bystrici v byte, za ktorý platí nájomné jeho priateľka. Otec spláca pôžičky zo Slovenskej sporiteľne a spoločnosti Provident.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/69/2015-20 zo dňa 23. novembra 2015 otca zaviazal prispievať výživným vo výške 40 Eur mesačne k rukám matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. januára 2016 a vykonateľné je od 28. decembra 2015.

Matka maloletej je samostatne zárobkovo činnou osobou s priemerným mesačným príjmom 800 Eur, poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur.

Otec maloletého je zamestnaný na dohodu. Býva s družkou, ktorej za bývanie neplatí.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom

podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu maloletej. Súd preto návrh matky považoval za dôvodný. Pri rozhodovaní o zverení detí do osobnej starostlivosti na strane rodičov súd berie do úvahy, ktorý z rodičov má na výchovu detí vytvorené lepšie podmienky a na strane detí ich vek, zdravotný stav, pohlavie, vzťah k rodičom. Keďže maloletá žije v domácnosti matky, matka o ňu zabezpečuje riadne starostlivosť, čo vyplynulo zo správy zo sociálneho zisťovania, otec so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil a kolízny opatrovník sa pripojil k dohode rodičov v tejto časti, súd rozhodol tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky počnúc dňom 1. júnom 2015 nakoľko s týmto dátumom - dňom vyslovil súhlas aj otec maloletej.

Maloleté deti sú vzhľadom na svoj vek svojou výživou odkázané na rodičov. Otec je zamestnaný na dohodu s príjmom 2,33 Eur na hodinu, v mesiaci apríl 2016 mal čistý príjem 48,46 Eur. Súd akceptoval výdavky matky na maloletú mesačne 1 Eur ZRPŠ, 22 Eur strava v družine, 12,50 Eur náklady na školské pomôcky, 3,50 Eur poplatok za školský klub, 5 Eur poplatok za služby mobilného operátora (to je spolu 44 Eur). Matka s maloletou a priateľom býva v nájme, za ktorý platí 200 Eur mesačne, avšak súd vzhľadom na skutočnosť že polovicu nákladov má hradiť jej priateľ, ktorý tiež v tomto byte býva, tak súd matke zohľadňuje len polovicu výdavkov a teda 100 Eur nájomné mesačne, za elektrinu 15 Eur mesačne, za plyn 1,25 eur mesačne, za vodu 17,50 Eur mesačne (to je necelých 134 Eur mesačne), čo je celkovo mesačne výdavky matky na maloletú vo výške 178 Eur. Súd má zato, že takto stanovené náklady sú primerané veku maloletej, regiónu v ktorom maloletá žije, ale aj primerané rozvoju jej osobnosti. Súd vychádzal z príjmu otca netto 500 Eur s prihliadnutím na § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko súd má zato, že otec opustením práce v Trnave bez dôležitého dôvodu sa vzdal výhodnejšieho zárobku (návrat priateľky do pôvodného miesta výkonu práce takýmto dôvodom nie je, vzhľadom na skutočnosť, že v

prípade rodiča tento musí v prvom rade zohľadňovať záujmy svojho dieťaťa). Z príjmu 500 Eur súd teda zohľadnil výdavky 200 Eur na živobytie otca. Zo zvyšku tejto sumy t.j. 300 Eur súd v zmysle § 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine stanovil výživné v celkovej sume 80 Eur mesačne. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otec dieťaťa nemá viac vyživovacích povinností. Dieťa má pritom v zmysle Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd je zároveň toho názoru, že takáto výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami maloletej. Súd zároveň prihliadol na nárast životných nákladov otca (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine). Súd ma zato, že vyššie výživné by vzhľadom na súčasné príjmy a životnú úroveň otca, nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach.

Súd dlh na výživnom za obdobie od 1. júna 2015 do 28. decembra 2015 ustálil na výške 552 Eur s tým, že povolil otcovi, aby tento dlh na výživnom zaplatil do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd teda v prevyšujúcej časti návrh matky na platenie vyššieho výživného otcom maloletej zamietol.

Styk otca s maloletou rodičia nežiadali upraviť, a preto ho súd neupravoval a ponechal ho na dohode rodičov. Je na rodičoch maloletej, aby svoje vzájomné vzťahy upravili tak, aby ostalo zachované právo maloletej na stretávanie sa s otcom.

Nakoľko súd rozhodol o úprave práv a povinností k maloletej, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší predbežné opatrenie tunajšieho súdu sp.zn. 1P 69/2015-20 zo dňa 23. novembra 2015, ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 40 Eur mesačne k rukám matky.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie môže začať i bez návrhu. V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu možno začať konanie vo veci starostlivosti o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.