

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313201695
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313201695.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, P.O. BOX 70, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti odporcovi: G. H., A.. XX. XX. XXXX, W. A.. X. XX, S., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou O. O., N. E. X. D., o zaplatenie 47,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd konanie v časti o zaplatenie 0,12 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 01. 02. 2013 a doplneným dňa 06. 08. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 47,66 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10. 10. 2006 uzavrel navrhovateľ s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetných zostatkov na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 13. 06. 2008 odstúpil od zmluvy, pričom z výpisu z účtu zo dňa 18. 06. 2008 vyplýva, že výška aktuálneho zostatku je v sume 47,66 eura. Podľa všeobecných obchodných podmienok bol navrhovateľ oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby bola 20% a túto žiadal od 19. 06. 2008 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Najskôr súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18. 04. 2013 č.k. 7Ro/47/2013-22, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 04. 02. 2014 č.k. 7Ro/47/2013-35 zrušil a uznesením zo dňa 09. 12. 2014 č.k. 16C/39/2014-88 ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov opatrovníka.

Súd nariadil pojednávania, ktorých sa však nezúčastnili účastníci konania, ako aj opätovne zisťoval pobyt odporcu, a preto súd vyzval účastníkov, či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Naviac, podaním zo dňa 04. 03. 2016 zobral navrhovateľ svoj návrh späť v časti rozdielu 0,12 eura s príslušenstvom a to z dôvodu nesprávneho prepočtu na kurz euro.

Podaním zo dňa 23. 03. 2016 opatrovníčka odporcu vyjadrila súhlas s čiastočným späťvzatím návrhu a zároveň vzniesla námietku premlčania, nakoľko k odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 13. 06. 2008 a návrh bol podaný až dňa 01. 02. 2013.

Keďže účastníci konania súhlasili s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 16. 05. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 10. 10. 2006 účastníci konania uzatvorili zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb.

Nakoľko od 01. 08. 2007 bol na účte odporcu vykazovaný debetný zostatok, navrhovateľ odstúpil od zmluvy dňa 13. 06. 2008. Z výpisu z účtu zo dňa 18. 06. 2008 vyplýva, že na účte je debetný zostatok vo výške 1.435,88 Sk, t.j. 47,66 eura.

Podaním zo dňa 04. 03. 2016 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti rozdielu 0,12 eura s príslušenstvom späť a podaním zo dňa 23. 03. 2016 opatrovníčka odporcu s čiastočným späťvzatím súhlasila, ako aj vzniesla námietku premlčania.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom a súhlasu odporcu, zast. opatrovníčkou, preto konanie v časti o zaplatenie 0,12 eura s príslušenstvom zastavil.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vychádzajúc z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014 je súd toho názoru, že v preskúmanom prípade je premlčanie práva posudzované podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko bolo potrebné zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Premĺčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Uplynutím premlčacej doby právo nezaniká, iba sa oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje nároky a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby nebolo po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb s tým, že táto zmluva bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2, § 708 a nasl. a § 716 a nasl. Obchodného zákonníka, a teda ide o zmluvu vymedzenú v § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Uvedené však nebráni tomu, aby zmluva bola aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a to s poukazom na zmluvný vzťah, ako aj účastníkov zmluvného vzťahu, kde na jednej strane vystupuje banka a na druhej strane spotrebiteľ. Na uvedený právny vzťah je preto potrebné aplikovať aj ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa účinné v čase uzavretia zmluvy a vychádzať pritom z toho, že charakteristickým znakom predmetnej zmluvy je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Z odstúpenia od zmluvy vyplýva, že odo dňa 01. 08. 2007 bol na účte odporcu vykazovaný debetný zostatok, a preto dňa 13. 06. 2008 došlo k odstúpeniu od zmluvy. Následne bol zrušený účet a to nasledujúci pracovný deň po doručení odstúpenia. Ku dňu 18. 06. 2008 bol na účte odporcu vykazovaný debetný zostatok 47,66 eura s tým, že jednou z týchto položiek bola aj zmluvná pokuta vo výške 600 eur, ktorá bola prepočítaná nesprávnym kurzom, v dôsledku čoho navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti 0,12 eura, teda z istiny zostala sporná suma 47,54 eura. Vzhľadom na to, že v konaní zo strany opatrovníčky odporcu bola vznesená námietka premlčania, súd bol povinný v prvom rade sa zaoberať predmetnou námietkou a dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je premlčaná. Vychádzal pritom z toho, že k odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 13. 06. 2008, teda od 14. 08. 2008 začala plynúť premlčacia lehota, a uplynula 14. 08. 2011, t.j. pred podaním návrhu. Rovnako tak by bol návrh premlčaný, aj keby premlčacia lehota začne plynúť od 18. 06. 2008, kedy došlo k zrušeniu účtu. Keďže navrhovateľ podal svoj návrh na súd až dňa 01. 02. 2013, urobil tak po márnom uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Uvedený postup súdu by nezmenila ani skutočnosť, ak by sa premlčacia lehota posudzovala podľa Obchodného zákonníka, nakoľko aj v tomto prípade by bol nárok navrhovateľa premlčaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.